Пермская краевая общественная благотворительная организация
«Центр поддержки демократических молодёжных инициатив»
(Молодёжный «Мемориал»)

Р. Р. Латыпов, М. В. Черемных

ПРОСТРАНСТВО СВОБОДЫ

Методическое пособие

InfoLife

Пермь, 2013

УДК 342.727
ББК 67.400.32
Л 27

Р. Р. Латыпов, М. В. Черемных
ПРОСТРАНСТВО СВОБОДЫ. Методическое пособие. — Пермь, 2013.

В пособии обобщён двухгодичный опыт просветительского проекта «Infolife/Школа просветителей». Авторы стремились воссоздать идеи, технологии и иные открытия проекта, включив в издание аналитические статьи, методические разработки по проведению образовательных курсов, тексты дискуссий и интервью с разными людьми. Безусловным открытием проекта стали сами его участники, которые помогали в развитии и качественном дополнении дидактических материалов и программ семинаров, в проведении встреч и волонтёрских лагерей.

Пособие адресовано всем тем, кто заинтересован в продвижении гуманитарных ценностей и концепции прав человека, стремится понять, как обстоят дела со свободой слова, убеждениями и правом на информацию в современной России. Особенно рекомендуется преподавателям обществознания и права, заместителям директоров по воспитательной работе, классным руководителям различных образовательных учреждений, педагогам дополнительного образования, сотрудникам и активистам некоммерческого сектора.

Издание осуществлено при поддержке немецкого фонда «Память, ответственность и будущее».

Фото: *Семён Давыдов, Роберт Латыпов, Анна Лядова, Оксана Михедеркина, Анастасия Окулова, Екатерина Панькова, Сергей Подоляк, Роман Субботин, Мария Черемных.*
Дизайн: *Павел Нагорских.*
Корректоры: *Анастасия Браткова, Ирина Кизилова.*

Авторы благодарят коллег из партнёрских организаций, сотрудников и участников проекта «Infolife/Школа просветителей», предоставивших свои статьи и фотоснимки для данного пособия.

Данное издание может не отражать мнение фонда «Память, ответственность и будущее». Ответственность за содержание пособия несут авторы.

© Р. Р. Латыпов, М. В. Черемных, 2013
© Молодёжный «Мемориал», 2013

GEFÖRDERT VON:
EVZ STIFTUNG ERINNERUNG VERANTWORTUNG ZUKUNFT

МЕМОРИАЛ

ВСТУПЛЕНИЕ

Пособие, с которым вам предстоит познакомиться и, мы надеемся, подружиться, — сборник идей, методик, путей и возможностей, реализованных пермским Молодёжным «Мемориалом» в рамках проекта «Infolife/Школа просветителей» в период с 2011 по 2013 год. Перед вами авторский, уникальный продукт, своеобразное патентование того, чем с нашей подачи уже пользуются коллеги в других городах и регионах.

Проект «Infolife/Школа просветителей» реализуется через серию профессиональных школ (школа PR, некоммерческого сектора, дискуссионного общения, социальной рекламы, гражданского эксперта, журналиста, экскурсовода, видеошколы и др.), через смены летнего волонтёрского лагеря на базе Мемориального музея «Пермь-36», а также через участие в дискуссионных площадках и различных акциях, регулярно проводимых в Перми. Содержание каждой школы выбирается, исходя из актуального гражданского запроса молодёжи. В них идёт обучение или совершенствование профессиональных компетентностей в выбранной сфере. При этом и эксперты, и участники проекта выражают своё мнение по поводу свободы слова и свободы убеждений, их пермского контекста и российского общества в целом, культуры памяти, молодёжной политики и других актуальных реалий современности.

Свобода слова и свобода убеждений создаются людьми, но они же и лишают общество этих свобод. Если никто не будет реализовывать эти права, то они умрут, а следом закончится и демократия. Старинная русская пословица говорит: один в поле не воин. Так же и с нашими свободами: в одиночку их нельзя сохранить и развивать как ценностное основание жизни демократического общества.

У этой книги много создателей. Это сборник, включающий в себя разнообразные материалы проекта: тексты интервью, разработанные методики, размышления участников, расшифровки дискуссий. Всех, кто писал, рассуждал, спорил и отстаивал своё мнение, участвовал в обсуждениях, сессиях и сменах лагеря, мы признаём своими соавторами. В этом отношении книгу можно рассматривать и неким навигатором по гражданскому сектору Перми, позволяющему познакомиться с наиболее яркими представителями данной сферы.

Читателем книги может стать любой заинтересованный в продвижении гуманитарных ценностей, интересующийся правами человека, стремящийся понять, как обстоят дела со свободой слова, убеждениями и правом на информацию в современной России. Особенно рекомендуем данное издание преподавателям обществознания и права, заместителям директоров по воспитательной работе, классным руководителям различных образовательных учреждений, педагогам дополнительного образования, сотрудникам и активистам некоммерческого сектора. Материалы, опубликованные здесь, помогут вам и вашим учащимся выстроить собственную траекторию в освоении прав человека, осмыслить свои взгляды и ценности, познакомиться с разными интересными людьми, разнообразят ваши образовательные будни новыми формами и методами.

Мы не гарантируем вам лёгкого пути. Мы не уверены, что у вас будут трудности, аналогичные нашим. Но мы твёрдо знаем, что, как говорил Сенека, дорогу осилит идущий и что гражданское образование — всегда совместный поиск смыслов, открытие и освоение новых способов и ценностей.

Мария ЧЕРЕМНЫХ,
менеджер проекта «Infolife»

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЕКТЕ

Для меня «Infolife/Школа просветителей» — стопроцентно субъектный проект, основанный на принципах сотрудничества и партнёрства, осуществляемый коллективными усилиями совершенно разных людей. Перечисление стольких, на первый взгляд, синонимичных слов не случайно. В данном проекте у каждого, даже у организаторов, всегда был выбор: проявлять активность или передать инициативу другим. В нашем понимании это как раз субъектный подход. Такая свобода выбора была за счёт того, что каждый по-своему дорожил проектом, и договаривались все до самой-самой последней возможности. А трудностей и условий, чтобы «поссориться», было много. Но отношения сохранились и даже упрочились, что ценно.

«Infolife» — коллективный проект. В нём порой трудно отделить идею руководителей от инициативы участников, и уж точно нельзя приписать успешность кому-то одному. Все материалы (продукты) проекта коллективны в большей или меньшей степени. Уточню: все методики проекта требуют субъектного (партнёрского) подхода. Только в среде, выстроенной по принципам свободы выбора и постоянного договора, где критика относится к деятельности, а не личности, где каждый понимает и принимает важность другого, и есть некое единство ценностей, могут рождаться подобные мысли, идеи и образы. Только в такой среде и в таком пространстве можно реализовывать наши методики.

«Infolife» — не просто просветительский проект. Это ещё и образование нового типа. Образование, в котором нет монополии на истину, но всегда есть место поиску смыслов, ценностей, вопросов и ответов. Данный проект диалогичен по своей сути. Здесь нет правильных ответов, но есть определённые аксиомы. Пример: человек — главная ценность, которую нельзя попрать никакими иными интересами. Или единственный метод образовательный и воспитательный у нас — диалог, то есть объясняться и договариваться мы будем до последнего. Мы вообще за ненасильственные методы, будь то управление волонтёрским лагерем или публичная дискуссия. Мы верим, что наши участники в большинстве своём люди зрелые и способные к развитию, поэтому мы не даём правильных ответов и готовых выводов, а ведём совместный поиск.

Каждый участник проекта сам моделировал свой образовательный маршрут. Кто-то посетил всего один семинар и решил, что ему не интересно, кто-то прошёл все школы и включился в проект в качестве волонтёра и даже его сотрудника. Каждый делал выбор. И осуществлял его сам. Я бы даже сказала, что каждый проходит свой путь, и мы чувствуем влияние проекта, даже спустя время: кто-то вдруг начинает снимать фильм на правозащитную тематику, кто-то создаёт и развивает альтернативные сообщества, кто-то меняет работу и уже создаёт свои просветительские и волонтёрские проекты.

Думается, что отзвуки проекта «Infolife» ещё долго будут звучать в информационном пространстве Пермского края.

Электронные варианты текстов, опубликованных в данном пособии, доступны на сайте Молодёжного «Мемориала» **www.volonter59.ru**, в разделе «Инфолайф».

МОЛОДЁЖНЫЙ
«МЕМОРИАЛ»

Раздел первый

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Начиная проект «Infolife/Школа просветителей», мы планировали сформировать у участников Школ понятийный аппарат. В начале проекта мы предваряли занятия Школ общими вводными лекциями, посвящёнными сущности прав человека. Эксперты рассуждали о свободе слова, праве на информацию, свободе убеждений и т. д. Приглашая экспертов, мы задавали им вопросы о понимании терминов, в разных контекстах связанных с темой прав человека, определении свобод и возможностей, которые они обеспечивают людям.

В данном разделе мы публикуем извлечения из статей экспертов или их лекций, прочитанных в ходе проекта. Надеемся, что эти материалы помогут сориентироваться в сущности понятий, о которых далее пойдёт речь.

Игорь АВЕРКИЕВ,
эксперт Пермской гражданской палаты

ЧТО ТАКОЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА?

Извлечения из статей «Как выглядят права человека в России и мире» и «Другое хорошее отношение к правам человека»[1]

Слова «права человека» в России очень популярны. «Права человека» в России — это, прежде всего, аргумент. Популярный аргумент в значимых для людей спорах вокруг проблем справедливости, благосостояния, отношения к власти. В этом качестве «права человека» прочно вошли и в обиходную речь, и в политический дискурс. Решая те или иные свои проблемы, связанные с правом или с властью, миллионы россиян считают принятым и полезным сослаться на «права человека».

С одной стороны, «права человека» предстают своего рода модной идеологической маркировкой, фиксирующей факт несправедливости, как считается, на языке, понятном для власти. Как бы иногда ни взбрыкивала российская власть по поводу «прав человека», но «правочеловечный язык» стал универсальным «социальным языком» постсоветской России. «Правами человека» заинтересованные граждане в состоянии описать любые социальные блага и любые социальные проблемы.

С другой стороны, отношение к «правам человека» в России в значительной степени иррационально, для многих почти мистично: не имея чёткого представления о самих «правах человека», люди верят в силу этих двух слов. В этом случае словосочетание «права человека» выступает в роли своего рода народного заклинания, оберега от «государственной порчи», универсальной мистической отмычки к государственным дверям в справедливость.

Так или иначе, у большинства граждан России отношение к словосочетанию «права человека», как минимум, позитивно. При этом многие наблюдатели считают, что позитивное отношение к удобным в социальном быту словам означает и позитивное отношение к стоящим за ними ценностям. Но каковы тогда эти ценности?

Когда старушка, ссылаясь на «права человека», просит в правозащитной приёмной, чтобы ей помогли выселить из квартиры сына-алкоголика, что она понимает под «правами человека»? Её представления о «правах человека» такие же, как у Сергея Ковалёва, или такие же, как у Патриарха Алексия II, или такие же, как у Александра Проханова, или вообще свои собственные?

По тому, кто, как и в каких случаях употребляет словосочетание «права человека», можно предположить, что в значительной части случаев мы имеем дело всего лишь со спекулятивной лексической конструкцией. Обыденное употребление слов «права человека» для многих жителей России не связано с глубинными ценностными архетипами. «Права человека» в российской обыденной речи скорее продукт некой социальной мистификации, этакий идеологический лубок, в котором образы либеральной пропаганды российская публика приспособила к нуждам повседневного выживания.

---

[1] Обе статьи опубликованы в альманахе «Будущее прав человека в России». — Пермь, Пермская гражданская палата, 2006. Полный их вариант доступен: www.pgpalata.ru/reshr/alm/index.shtml.

Права человека — это моральные нормы. Права человека, как любые другие моральные нормы, основываются на общественных конвенциях, но права человека — особые моральные нормы. Права человека закладывают моральные возможности для защиты человеческого в человеке («человеческого достоинства личности») от унижающего, обесчеловечивающего воздействия социальной среды. «Естественные права человека», апеллируя к власти и сообществу, создают для члена сообщества моральные возможности «жить по-человечески» в рамках конкретно-исторических представлений о человеке и достойной человека жизни.

Если нормы традиционной морали призваны защищать человека от произвола другого **такого же** человека («не убей», «не прелюбодействуй», «не укради» и др.), то права человека защищают человека от произвола **особенного человека** — «человека власти» («не пытай», «не лишай слова», «не лишай свободы» и др.). Права человека — это «второе издание десяти заповедей» для отношений, основанных на «господстве-подчинении». Поэтому на права человека всегда ложится тень некоторой политичности, но это всего лишь тень, и тень не от прав человека.

Если нормы традиционной морали защищают «равного» от «равного» — человека от человека, — то права человека защищают изначально «слабого» — «простого человека» — от изначально «сильного» — «человека власти». Права человека как бы посягают на объективное неравенство людей (лидеры — нелидеры, управляющие — управляемые, эксплуататоры — эксплуатируемые и т. п.) и пытаются посредством специфического морального инструментария уравнять «слабого» человека и «сильную» власть. Но, во-первых, уравнивание это происходит исключительно в сфере морали, а во-вторых, в очень узком, но в самом критичном (и с точки зрения личного выживания, и с точки зрения вы-

Права человека — это моральные права, призванные защищать человеческое достоинство личности во взаимоотношениях человека с представителями и институтами власти.

Права человека призваны защищать человеческое достоинство личности от произвола власти.

Права человека побуждают власть ответственно относиться к человеческому достоинству членов сообщества.

Права человека являются совокупным общественным благом.

Права человека основываются на гуманитарных ценностях и проявляются в обществе как конкретные моральные нормы. Как и любые моральные нормы, права человека могут отражаться, опредмечиваться в правовых нормах.

Права человека как моральные права — индивидуальны, они не имеют социального, группового измерения. Коллективных прав человека, как и коллективной морали, не бывает.

живания сообщества) секторе отношений человека и власти — в секторе произвола. Произвола как ЗЛОупотребления властью.

Права человека предстают уникальной зоной морального равенства в объективно неравных отношениях «простого человека» и «человека власти». При этом права человека не посягают на фундаментальные — экономические и социальные — основы общества (в этом их принципиальное отличие от пафосно близких им левых политических доктрин). Права человека лишь морально подправляют **крайние, экстремальные** для общества проявления фундаментального социально-экономического неравенства — социальный, экономический и политический произвол.

Направленные на предотвращение произвола власти, права человека опираются на моральную аксиому: власть всегда представляет опасность для человека, обладает «презумпцией угрозы». Права человека как бы изначально предвзяты, они всегда на стороне «слабого». Их миссия — морально ограничивать «сильную власть» в пользу «слабого человека».

Права человека — это гуманитарные обычаи, живущие в каждом обществе.

Поскольку права человека функционируют как моральные нормы — они опираются на общественные конвенции, на всеобщее согласие по их поводу. Права человека — это общественные конвенции в защиту человеческого достоинства. Это означает, помимо прочего, что и представители власти должны признавать права человека. Права человека и для них должны быть субъективно реальной ценностью. Носители власти должны признавать презумпцию собственной угрозы «простому чело-

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и свободное выражение их; это право включает в себя свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Всеобщая Декларация прав человека, ст. 19

веку» и принимать меры к самоограничению в произволе. Это создаёт понятные трудности в формировании общественных конвенций по поводу прав человека. Но трудности эти, так или иначе, всегда преодолеваются в человеческих сообществах благодаря внедрению одной и той же для всех сообществ идеи-ценности.

Задача присоединения к правозащитным конвенциям представителей власти у всех племён и народов решается через идею **равенства**. Во всех культурах, цивилизациях, сообществах, живущих, а нередко и процветающих в социально-экономическом неравенстве, существуют представления, обосновывающие моральное равенство «простого человека» и «человека власти». В любом уголке планеты, когда «маленький человек», столкнувшись с произволом «большого человека», пытается остановить произвол, переубедить произвольщика, он прибегает к одному и тому же аргументу: «мы с тобой одной крови — ты и я!» (мы одной веры, мы одной нации, мы граждане, мы коммунисты, у нас общий предок росомаха и т. д. и т. п.). По сути, это равенство в ключевой идентичности, в том, что определяет в данных обстоятельствах данное сообщество как «мы». Вопль «правосла-а-а-вные-е-е!!!», призыв «да будь же ты человеком!», увещевание «мы же русские люди!» — всё отсюда. В правах человека существует скрытый призыв к власти о солидарности с «простым человеком».

Источником этого «равенства в достоинстве» всегда выступает нечто сверхценное, великое, трансцендентное: бог, мифические и великие общие предки, великая нация с великой историей, великая идеология, великий вождь. В рамках послевоенного «западного проекта прав человека» в качестве «трансцендентного источника» прав человека миру была предложена ООН. Только такие «авторитеты» могут быть основанием морального единства и равенства изначально неравных: «простого человека» и «человека власти». Предполагается, что величие бога, «матери природы», героических предков отражается в каждом их подопечном. Трансцендентное начало, какую бы форму оно ни принимало, во всех религиях, преданиях, катехизисах делится собою со своими приверженцами, то есть наделяет их частицей себя. У европейских народов эта частица называется **достоинством** (достоинство гражданина Рима, христианина, белого человека, британца и т. д.) и, по-видимому, имеет аналоги в других языках. Достоинство принадлежит всем чадам, последователям, приверженцам, гражданам, людям — всем членам сообщества.

Поэтому права человека опираются на моральное равенство — равенство в достоинстве (в рамках западной парадигмы «прав человека» — это равенство в «человеческом достоинстве»). Именно такое равенство делает возможными общественные конвенции по поводу «прав человека» (общественные конвенции в защиту человеческого достоинства). Только такое равенство принимают люди власти.

Но есть одно «но». Представления о «равенстве в достоинстве», в правах непосредственно связаны с идентичностью. Иначе говоря, равны в достоинстве только те люди, которые подпадают под ключевую идентичность, кто входит в «мы», в «свои» — полноценные, полноправные члены сообщества (все полноправные жители страны, все граждане, все мусульмане и т. д.). В реальных человеческих отношениях «чужие» никогда не равны «своим», ни в достоинстве, ни в правах.

Многое из того, что принято называть «правами человека», в строгом смысле слова правами, т. е. нормами, не является. «Свобода слова», «право на жизнь», «свобода передвижения», «право на личную неприкосновенность», «свобода собраний» и др. — всё это скорее ценности, чем права.

«Свобода слова (информации)» — это желаемое (ценное для человека) состояние общественных отношений по поводу распространения информации и идей. «Свобода слова» — это ценность, в этом словосочетании выражено отношение к проблеме, а не способ её решения. «Свобода слова» — это сущность конкретных норм, но не сама норма. Сам по себе термин «свобода слова» слишком многозначен и абстрактен, чтобы стать формулировкой права (нормы). С помощью термина «свобода слова» невозможно регулировать реальные отношения между людьми по поводу распространения информации. Именно поэтому в правоформулирующих текстах «свобода слова» («свобода мнений», «свобода информации»), как правило, сопровождается уточняющими формулировками вроде «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом». Таких уточнений, в зависимости от воли того или иного «законодателя», может быть до десятка. Эти уточнения и есть права человека, в данном случае в их юридической ипостаси.

То же самое происходит и на уровне моральных норм — естественных прав человека. Во всех человеческих сообществах существуют ценностные общественные конвенции в отношении того, что в «вестернизированном» мире называется «свободой слова» (подавляющее большинство жителей страны считают, что «свобода слова» — это хорошо). Соответственно существуют и разнообразные нормативные общественные конвенции (моральные нормы), в которых реализуется эта ценность.

Это пустяковое замечание важно в том смысле, что отношение к ценности и отношение к тем или иным правам может отличаться.

Роман ЮШКОВ,
редактор газеты «За человека»,
руководитель группы «Зелёная Эйкумена»

СВОБОДА СЛОВА И ПРАВО НА ИНФОРМАЦИЮ: КАК МЫ ИМИ ПОЛЬЗУЕМСЯ?

Расшифровка публичной лекции на семинаре 26 января 2011 года

Сразу оговорюсь, что я не отношу себя к тем, для кого права человека являются самоцелью и сверхценностью. Я к правам человека отношусь инструментально. Я не считаю, что это единственный инструмент в борьбе за правое дело.

Я — практикующий журналист, член Союза журналистов, ответственный секретарь и редактор газеты «За человека» Пермского регионального правозащитного центра. Работал на телевидении, радио и сейчас вот снова в газете. Это к тому, что мне есть что сказать о свободе слова и праве на информацию, поскольку я активно работаю в журналистике и сфере public relations.

Первый вопрос: есть ли в Перми и в России свобода слова? Мы не будем глубоко погружаться во внутреннюю структуру и оттенки смысла понятия «свобода слова». Смыслы эти полуинтуитивно все понимают. Это возможность высказать свою позицию публично, оставаясь в рамках закона, не призывая, к примеру, к насилию, не распространяя порнографию, не разглашая коммерческих тайн. Это возможноть высказать своё мнение о власти, о событиях, происходящих вокруг, об угрозах и вызовах — о чём угодно.

Сегодня можно отметить множественность информационных каналов. Раньше, во времена моего детства, в Перми было всего две газеты, и когда появилась третья, это воспринималось как прорыв. С одной стороны, трудно было попасть в такой информационный канал, но с другой — власть стопроцентно реагировала на всё, что там поднималось. А сегодня, если хочешь быть услышанным, то нужно действовать через множество каналов: телевидение, радио, Интернет, сетевые сообщества. Одной публикацией уже не отделаешься.

Вообще возможности для реализации свободы слова зависят от разных моментов. Например, от свободы в регионе. У нас всё не так плохо. У нас и губернатора, и мэрию журналисты могут ругать, критиковать, почти не стесняясь в выражениях. Есть куча сайтов и блогов — пиши, что хочешь. Хотя, скорее всего, наша свобода слова — результат того, что многие активисты и организации на протяжении многих лет эту свободу отстаивают. Здесь возникает соблазн предложить тем, кто считает, что его не допускают к информационным каналам, создавать свои информационные каналы: сайты, блоги, группы в соцсетях и т. п. Собственно, я так и поступил 10 лет назад, создав информационное агентство «Перископ», где через рассылку новостей говорю о жизни в Перми и Пермском крае всё, что считаю нужным. Ограничений я в своей деятельности не испытывал. А то, насколько мои материалы становятся основанием для статей в СМИ, — это лишь вопрос моего профессионализма.

Но есть ещё и проблема доступности, которая напрямую влияет на состояние свободы слова в России. К сожалению, около половины на-

Роман Юшков

селения страны смотрит, в основном, «Первый» и другие центральные каналы. И те, кто сумел пробиться на них, имеют реально *большую* свободу слова и возможность влияния на мозг наших соотечественников. Телевидение на сегодня — пока что самое эффективное СМИ, никуда от этого не деться.

Что это такое — право на информацию в современной России? Есть оно или его нет?! Работает или не работает это право? Кому оно необходимо прежде всего?

Я считаю, что о праве на информацию можно говорить как в активном, так и в пассивном аспектах. Что такое пассивный аспект? Это, собственно, возможность, право получать объективную картину мира из средств массовой информации. Иначе говоря, если конкретное СМИ государственное, финансируется из госбюджета, или частное телевидение (типа телекомпании «Рифей»), которое тоже получает хорошее финансирование из нашего общего краевого кошелька, то мы вправе ставить вопрос о том, какого качества информацию нам преподносят. Понятно, что отчасти то, о чём говорит, пишет или показывает СМИ, определяется редакционной политикой, но это вопрос трактовок. А вопросы выбора темы, выбора событий, выбора проблем для анализа уже относятся к нашему праву на информацию.

В активном аспекте право на информацию заключается в том, что каждый из нас может задавать *любые*, даже самые неудобные вопросы. Вопросы всем государственным людям, всем органам власти, всем надзорным структурам, всем специализированным госучреждениям. И они, согласно Конституции и согласно закону «Об информации, информатизации и защите информации», нам обязаны отвечать.

Свобода слова существовала всегда, просто цена была разной: за одно и то же высказывание в XVI веке сжигали, в XVIII — отлучали от церкви, в XIX — вызывали на дуэль, а в XX — критиковали в газетах.

Роберт Фогель

Соответственно, пассивный аспект права на информацию гарантирует для нас полную картину, а активный аспект позволяет нам совать нос в любые государственные и муниципальные дела.

Ограничения права на информацию есть и у нас, и на Западе. Часто эти ограничения идут под предлогом борьбы за безопасность. Допустим, в Америке резко снизилось поле информационной свободы после известных событий 11 сентября. Ещё одним ограничителем права на информацию является политкорректность. Бывает, что на какую-то провокационную, по мнению власти, информацию нет официального запрета, но есть негласная нежелательность публикации тех или иных фактов.

Если вы занимаетесь журналистикой или гражданским активизмом, очень важно приучить чиновника, что в вашем случае вы их просто так не отпустите. Им всё равно придётся дать ответ, письменно или устно, но в любом случае на вас надо будет реагировать. В наших условиях важно показать чиновнику, что с вами манкировать их информационными обязанностями нельзя. И важно помнить, что ответ всегда должен быть по существу проблемы.

В целом, по обеспечению права на информацию в России есть неплохая правовая база. В Конституции и в различных законах необходимость предоставлять информацию достаточно хорошо прописана. С другой стороны, вы все прекрасно знаете, что строгость российских законов компенсируется их неисполнением. Поэтому чиновничью леность сплошь и рядом приходится преодолевать какими-то дополнительными усилиями.

Вот взять, к примеру, обязанности врачей. На сегодня в них входит информировать больного о его диагнозах, объяснять, почему назначено то, а не иное лечение, объяснять, почему прописаны те, а не иные процедуры, чётко проговаривать объём медицинских услуг бюджетных (по страховому полису) и объём коммерческих услуг — всё это входит и их обязанности. Если мы говорим о правах потребителя, то в соответствующем законе мы видим, что производители обязаны сообщать на упаковках и в сопровождающих сертификатах состав продукта, из чего сделано, какие добавки, есть ГМО или нет — всё это хорошо прописано.

Но не работает! Почему? Наш нынешний потребитель, который родом из Советского Союза, не привык к реальному отстаиванию законности — для него это экзотика, реагировать на нарушенное право письмом в ту или иную инстанцию. Хотя обязанность чиновников существовать на основе принципов прозрачности прописана в регламентах и других нормативных документах. Вся надежда на вас!

Есть ещё проблема, касающаяся разделения источников информации на объективные и субъективные. Речь об Интернете. Он выполняет важнейшую задачу: заполнения информационных лакун. Именно поэтому у нас в России он так быстро развивается, блогосфера у нас огромная, сверхполитизированная. На Западе блог — это преимущественно способ показать друзьям любимую кошечку и фоторепортаж о том, как съездил отдохнуть. У нас же Интернет очень важен, поскольку создаёт вторую информационную чашу весов. Но назвать его объективным источником информации тоже нельзя. СМИ есть левые и правые, в каждом из них доминируют те или иные ценности. Поэтому я бы призвал вас не поддаваться иллюзии касательно существования полной объективности, а критично относиться к любым информационным материалам.

Часто я слышу реплики о том или ином сюжете, тексте: «Это никакая не информация — это сплошной пиар». Я в таких случаях считаю, что лучше именно пиар, а не административное давление и не прямая продажа. Что такое PR? Это способ донесения ваших идей, ценностей, идеологии до более или менее широкой аудитории. Что такое нормаль-

ная информационная среда? Это множество информационных источников, конечно же, субъективных, и все эти источники продвигают свои интересы и ценности. И это НОРМАЛЬНО! И от этого никуда не деться. И, соответственно, это нормально, когда на одной территории существует много субъективных источников.

Допустим, у нас есть пресс-служба губернатора, есть она у мэрии, есть свои пресс-службы у разных депутатских группировок, есть у КПРФ и у «Солидарности», есть информационные каналы разных бизнес-сообществ, есть общественные структуры и общественные организации. И при нормальных условиях все транслируют свою субъективную позицию. И журналист должен всё взвесить и постараться прийти к объективности, выдав потребителям более-менее объективную картину. Конечно, будут влиять убеждения журналиста, повлияет его собственная система ценностей. Надо анализировать, выбирать те СМИ, которые тебе по вкусу — это приведёт тебя к какой-то гармонии.

А вот вопиющим безобразием является то, когда какая-то из перечисленных мною сил приходит с мешком денег и просто тупо покупает СМИ. Вот потому я и говорю, что если люди честно работают, то PR — это не страшно, потому что все в более-менее равных условиях. Мы ещё посмотрим, кто кого перепиарит — гражданские силы или пресс-служба губернатора! Но порой СМИ просто покупаются. У нас на уровне региона 125 миллионов бюджетных рублей идёт на «работу независимых СМИ». В итоге в виде новостийных сюжетов, которые не имеют пометки «на правах рекламы», нам впуливается односторонняя и выгодная для власти информация. Причём за наши же бюджетные деньги! Вот это и есть грубое нарушение нашего права на информацию!

Не задумывались ли вы, почему наши пермские новости трудно смотреть? Да потому что, когда тебя регулярно проплачивают, когда ты

Милостью Божьей в нашей стране мы имеем три драгоценных блага: свободу слова, свободу совести и благоразумие никогда не пользоваться ни тем, ни другим.

Марк Твен

даёшь под видом новостей заданную информацию, ты деградируешь как профессионал, ты становишься придатком мэрской пресс-службы.

Теперь я технологически, в виде алгоритма, хочу ответить на вопрос: «Как добиться информации?» Это может быть интересно и гражданину, которого жизнь прижала, и журналисту, которому эта информация нужна для публикации, и гражданскому активисту. То есть речь об информации и личного, и публичного применения.

Во-первых, отправить запрос в электронной или бумажной форме. У многих существует предубеждение, что не ответят, — это неверно. Если вдруг не получаете ответа на запрос — пишите в прокуратуру. Если запрос идёт от СМИ, то срок ответа 7 дней, если от частного лица — месяц. Если и с прокуратурой не получилось, то тогда — иск в суд!

Это официальный путь. Но в России, когда нельзя пройти через ворота, всегда есть ещё и... калитки. Калитками у нас являются личные связи. Я, выучивший много студентов, часто могу информационную проблему решить лично для себя благодаря тому, что меня знают. И это нормально — использовать свои социальные связи, расширять их, углублять и увеличивать. Есть и среди чиновников нормальные люди, с которыми можно работать. Понятно, что такая информация, как правило, не с печатью и не на официальном бланке, но порой достаточно просто знать и быть в этом уверенным. Да и не рыпаются «ославленные», когда видят, что написана о них правда.

Ещё одна калитка — непринуждённые разговоры с носителем информации, когда ты не напрямую представляешься журналистом, а описываешь ситуацию, схожую с той, которая у тебя есть и в которой надо разобраться. Задаёшь много второстепенных вопросов, вставляя в середине главный вопрос, маскируя всё под праздное любопытство. А можно наоборот: надеть маску журналиста и пойти брать интервью по интересующему вас вопросу, поскольку некоторым чиновникам отказаться от интервью — моветон. Кстати, знайте, что по закону «О СМИ» производить скрытую диктофонную запись можно в случае, если информация является социально значимой.

И последний вариант: если вы всё равно не можете получить ту или иную информацию — обращайтесь к нам в Пермский региональный правозащитный центр.

Андрей СУСЛОВ,
доктор исторических наук, директор Центра гражданского образования и прав человека

НУЖНО ЛИ ОГРАНИЧИВАТЬ ПРАВО НА ИНФОРМАЦИЮ?

Расшифровка публичной лекции на семинаре 26 февраля 2011 года

Говорить о правах человека можно долго. Попробуем выделить основное.

Часто разделяют: права человека и свободы. Права — это то, что должна мне обеспечить власть, то есть должна что-то предпринять, чтобы я мог получить право. Например, чтобы я получил право на справедливый суд, власть лишь должна такой суд организовать. Свободы же я реализую сам, а власть не должна им препятствовать. Например, я реализую свободу передвижения, переезжая из пункта А в пункт Б. И моя свобода, соответственно, в том, что мне власть не мешает это сделать.

ПРАВО НА ИНФОРМАЦИЮ В КОНТЕКСТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Как вы думаете, любую ли информацию должна предоставить власть? Нет, не любую. Во-первых, это должна быть точная информация, причём та, которой обладает власть. Власть не обязана предоставлять информацию, которой владеет частное лицо или коммерческое предприятие. Власть не должна предоставлять ту информацию, которая по закону является секретной. Но вся остальная информация должна быть предоставлена нам по нашему запросу.

Означает ли это, что всякая информация будет нам предоставлена бесплатно? Нет. Такой обязанности у власти тоже нет. Нам важно само наличие доступа к информации, возможности получения. Кроме того, у нас ещё должно быть право найти эту информацию. То есть право на информацию включает ещё и свободу её поиска, за исключением тех ограничений, которые предусмотрены законом.

Особый раздел — это та информация, которая связана непосредственно с моими правами и интересами. Получение этой информации от власти — моё безусловное право. Любой человек имеет право получить доступ к той информации, которая касается его прав и свобод. Например, у медицинских учреждений может быть засекреченная информация, которая касается моего здоровья. Я лично должен иметь доступ к ней. Это также касается информации, которую на меня «накопали». Я имею право ознакомиться с этой информацией, потому что это касается моих интересов. Естественно, ни одна власть не любит такую информацию нам отдавать. Но именно эта информация и есть наше безусловное право.

Естественно, должен быть закон, который регламентирует наше право на информацию. Также должно быть определено и что есть тайна. Ведь то, что будет закрываться помимо закона, будет уже нарушением правил. Кроме того, в правовых нормах должна определяться мера ответственности должностных лиц, которые ограничивают эти права. То есть, если кто-то не даёт информацию незаконно, он должен быть наказан, и это должно быть в законе прописано. Должны быть специаль-

ные практики, процедуры, и всё это должно быть действующим. Часто мы страдаем не оттого, что у нас норм нет, — они-то по большей части есть — а оттого, что у нас на практике эти нормы трудно, почти невозможно реализовать. Страдает система правоприменения.

Иногда право на информацию включает право на распространение информации. В сущности, это уже становится свободой выражения мнений. Поскольку права человека постоянно развиваются, то что-то вытесняется, а что-то добавляется. Право на информацию и свобода выражения мнения в российской Конституции объединены в одной статье. Это не совсем точно: поскольку право предполагает обязанность власти делать какие-то действия, а свобода — наоборот, чего-то не делать. Конечно, лучше, чтобы всё это было разведено.

ПРАВО НА ИНФОРМАЦИЮ И УСЛОВИЯ ДЛЯ ЕЁ ОГРАНИЧЕНИЯ

Естественно, самая большая сложность — это формулирование ограничений. И здесь возникают вопросы. Есть права и свободы, которые не подлежат никаким ограничениям. К примеру, свобода от рабства. Мы не можем представить ситуацию, когда человек имеет раба. И мы это нормально воспринимаем. А вот ограничение права на информацию — можем. Например, если это связано с государственной тайной. И свободу выражения мнений можно ограничивать.

Я бы отметил общий подход к ограничениям, который должен быть.

Всегда, когда есть ограничения, должен быть закон, на основе которого это ограничение действует. ***Нет закона — ограничения тоже нет.*** Ограничения в таком случае — это нарушения, неправомерное вторжение в наши права.

Также должен быть какой-то ***общественный интерес***, который обуславливает эти ограничения: охрана порядка, общественная безопасность, защита здоровья и нравственности людей. Нет этого общественного интереса, но власть по своему интересу ограничивает права — мы снова имеем дело с нарушением наших прав.

И самое сложное: мы должны обратить внимание, чтобы эти ограничения были допустимы в демократическом обществе. Это самое сложное, потому что у власти всегда есть возможность сказать, что всё оправданно, например, потому что секретно. При советской власти было много секретов, в том числе все внутрипартийные дела, все топографические карты (и до сих пор многие карты, по сути, засекречены) и т. п. Обосновать, конечно, можно, что попадёт карта не в те руки, и будет нам плохо. Но насколько это опасно? ***Ограничение в любом случае должно быть соразмерно с той целью, ради которой оно применяется.***

Мария ЧЕРЕМНЫХ,
менеджер проекта «Infolife»

СОВРЕМЕННЫЙ АНТИФАШИЗМ: СМЫСЛЫ И ПРАКТИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ

Андрей Юров,
лидер Молодёжного
правозащитного движения
(Воронеж)

В своём пособии мы хотели бы представить опыт наших воронежских коллег, посвящённый просветительской деятельности в сфере антифашизма. Мы рассчитываем на заинтересованность и дальнейшее знакомство читателей со смыслами, идеями, технологиями и людьми, ориентированными на противостояние ксенофобии, нетерпимости и современному фашизму. То, что коричневая чума постепенно прорастает в современной российской и европейской жизни, сомнений у нас не вызывает.

Если говорить об убеждениях, основанных на ненасилии, то наиболее интересными в данной области нам представляются наработки Молодёжного правозащитного движения в Воронеже. Самой яркой за последние годы стала лекция лидера движения Андрея Юрова «Молодёжь Европы между фашизмом и безразличием»[1]. Полагая, что не у всех есть возможность знакомиться с подобными изданиями, приведём наиболее яркие идеи, воодушевляющие на продвижение идей антифашизма, обозначенные в этой лекции.

По мнению Андрея Юрова, «за последние 20 лет фашистский дискурс в Восточной Европе стал частью культуры городской среды и публичного пространства. В современном мире молодёжь зажата между безразличием, собственно фашизмом и отчасти неврозом».

Убеждения всегда проявляются в делах и поступках. Поэтому важными являются те образцы, модели поведения, которые демонстрируют педагоги. Один из разделов лекции называется «Ругательное слово *толерантность*», в котором рассматриваются современные подходы к преподаванию толерантности как привитию любви к иным культурам. По мнению Юрова, «никакое знание культуры друг друга не спасает от опасности быть убитым. И от ножа в собственных руках... Знание культур — не прививка от насилия». Соглашаясь с данным высказыванием, отметим, что важны скорее поведенческие модели, позволяющие ученикам копировать образцы толерантного поведения в повседневной жизни, создавать образы людей, способных к такому поведению. «Настоящая толерантность — это, прежде всего, терпимость к тому, что тебе не нравится» и соответствующее поведение как демонстрация этих взглядов.

Опять же часто толерантность предлагается молодёжи как своеобразная бесхребетность, неспособность отстаивать собственные идеалы, что в силу возрастных особенностей для молодых людей зачастую неприемлемо. Молодой человек в большинстве случаев бунтарь. Если образование не формирует критичность, ценность ненасилия как

[1] Полный вариант лекции опубликован в сборнике «Студенческое сопротивление фашизму: история и современность. — Серия «Гражданское просвещение средствами кино»: методические пособия по проведению тематических дискуссий с участием молодёжи, выпуск 3. — Воронеж, 2011. Полный текст лекции можно прочитать здесь: lebed-michael.livejournal.com/67258.html.

осознанного отказа от агрессии, то он скорее отторгает предлагаемые ему модели толерантного поведения, считая их нежизнеспособными. А на фоне активного продвижения идей патриотизма как идеи величия нации, истории, государства и т. п. шансы вырастить человека, адекватно воспринимающего инаковость (в чём бы она ни выражалась — национальность, культура, сексуальная ориентация и проч.) ничтожно малы.

По мнению современных экспертов, современный фашизм характеризуется следующими чертами:

- нетерпимость (в любых проявлениях);
- тоталитарное сознание, тоталитарное мышление;
- милитаризм как часть сознания (культ агрессии и насилия как самого эффективного способа действий в обществе).

Важно отметить, что перечисленные черты и ценности не требуют от человека больших усилий, размышлений и критичности: принял идею — и ты в коллективе. Русло для природной агрессии, живущей в каждом человеке, ультранационалистические движения тоже предоставляют.

Противопоставить современному фашизму необходимо гуманитарный, или глубинный антифашизм:

- идеи равенства и борьбы с нетерпимостью — в противовес ксенофобии;
- идеи свободы в противовес тоталитарному мышлению;
- идеи ненасилия и культуры мира в противовес агрессии и насилию.

Пособие наших воронежских коллег включает аннотации к фильмам по антифашистской тематике, вопросы к дискуссиям, советы по организации и проведению занятий по проблемам антифашизма, ссылки на тематические интернет-ресурсы, а также календарь сопротивления расизму и дискриминации. Мероприятия, проводимые по датам этого календаря, пользуются популярностью у многих российских педагогов.

Уверены, что небезынтересен будет и раздел, посвящённый студенческому сопротивлению в фашистской Германии: рассказ о группе «Белая роза» и её участниках, фрагменты из дневников и допросов, наглядно демонстрирующих убеждения немецких антифашистов прошлого века. Многие из ребят прошли гитлерюгенд и, разочаровавшись, начали борьбу с фашизмом, прекрасно понимая, что демонстрация и защита антифашистских убеждений может стоить им жизни.

Завершить эту статью хотелось бы словами участника группы «Белая роза» Александра Шмореля, сказанные им на допросе 26 февраля 1943 года: «Мы полностью отдавали себе отчёт в том, что изготовление антигосударственных печатных изданий является деянием, направленным против национал-социалистического правительства, которое в случае расследования привело бы к тяжелейшему наказанию. Всё, что я совершил, я делал не неосознанно, наоборот, я даже рассчитывал на то, что в случае следствия мне придётся расстаться с жизнью. Я смог перешагнуть через всё это, поскольку мои внутренние обязательства действовать против национал-социалистического государства были выше этого».

Денис ГАЛИЦКИЙ,
гражданский активист, блогер

СТРАТЕГИЯ УСПЕХА

Выдержки из мастер-класса «Один в поле воин»

Можно ли всё сделать в одиночку? Да, можно. К сожалению, очень часто люди думают, чтобы что-то изменить, надо сделать что-то сверхъестественное, но это не всегда так. Для этого надо всего лишь хорошо знать законодательство и понимать, как действовать.

Примером может быть история с университетом. У нас в городе он занимает довольно протяжённую территорию. И вот однажды руководство университета оградило территорию, поставило на входах будки и стало пропускать на территорию вуза только по документам. Горожане в этой ситуации утратили возможность свободно пользоваться городской улицей и существенно сокращать расстояние, будучи вынуждены ходить в обход университетского городка.

В случае с университетом мной было написано всего три заявления: в Дзержинскую прокуратуру, которая написала, что вопрос решён, при этом ничего не решив, потом в краевую прокуратуру и в администрацию при главе города. Указано было на то, что городскую улицу нельзя перекрыть, так как это территория общего пользования. Инспекция земельного контроля вышла, обнаружила нарушение, и мне ответили, что забор действительно поставлен поперёк улицы. Далее, краевая прокуратура тоже написала Дзержинской прокуратуре, что они не устранили нарушение. После этого последняя сделала представление ПГНИУ и... турникеты были открыты. У этой истории были забавные детали, когда ПГНИУ издал приказ, отменяющий прежний, но повторяющий его по тексту, типа: «Отменить приказ о перекрытии улицы и перекрыть улицу».

Опять же, если вы чего-то добиваетесь, то должны понимать, что вы этого не добьётесь на 100%, хотя бы потому, что вы человек, у которого есть свои интересы, и есть другие люди, у которых есть свои интересы. В данном случае я дальше не пошёл, хотя забор не был убран, но турникеты сейчас свободны. Хотя я, конечно, от них добивался — и может быть когда-нибудь это надо будет доделать, — чтобы в турникетах был убран шлагбаум и было видно, что там можно пройти. На сегодня там есть такая проходная будка, и турникеты стоят. Но чтобы убедиться, что через них можно пройти, нужно подойти к ней и увидеть, что там горит зелёная стрелка. Если вы просто будете смотреть, то видно, что перегорожено. Почему в данном случае я не пошёл дальше? Потому что есть разумное основание: рядом вокзал, и бомжей не очень хочется видеть на территории университета, поэтому забор нужен. На сегодня компромисс найден: есть проходные, обеспечивающие психологический барьер. Вот такой компромисс я считаю приемлемым. Но хотелось бы, чтобы было видно, что можно пройти.

Одним из важных ресурсов является ещё и репутация. Я давно этим занимаюсь, и журналисты знают, что если я даю информацию, значит, она событийна, интересна, и есть о чём поговорить. Так же поступает наш гражданский активист-эколог Роман Юшков. Он в течение 5–10 лет ведёт информационное агентство «Перископ», которое собирает новости, не попадающие в новостные ленты других агентств. Например, о пикетах против массовой застройки. Эти новости не интересуют официальные каналы информации. И Роман собирает эти ново-

сти и просто делает рассылку, таким образом создав информационный канал. Почему это важно? Без СМИ в одиночку вы ничего не сделаете. Вы можете сделать что-то в одиночку, если у вас хорошая связь со СМИ, и там вам доверяют. Я много-много лет давал журналистам поводы. И они знают, что тема будет обсуждаема. Вообще обращение в суд или в прокуратуру — повод для того, чтобы СМИ начали что-то обсуждать. Как это ни парадоксально. Нужно, чтобы тема обсуждалась.

Когда пытаетесь что-то сделать, прежде всего вы должны думать о том, как это будет отражаться в СМИ. Это, конечно, вроде как глупо. Вроде как самопиар — меня часто в этом обвиняют, — но если вы об этом не думаете, то у вас ничего не получится. По любому городу ходят тысячи жалобщиков, у которых наверняка есть серьёзные проблемы. Но в СМИ попадают случаи, которые интересны. Важно, когда вы делаете что-то, то оно должно быть интересным, чтобы об этом было интересно рассказать. Есть случаи, когда новость распространяется просто как анекдот. В городе лучший способ распространения — это изо рта в ухо — ОБС, одна баба сказала.

Надо обладать терпением. Вот я до сих пор не отдал в СМИ следующий пример. Вышел закон о доступе граждан к информации о деятельности госорганов. По нему каждый человек может присутствовать на заседании коллегиальных госорганов. По этому закону можно попасть на заседание правительства РФ или в Госдуму, к примеру. Я взял и, ссылаясь на закон, написал запрос на участие в одном таком заседании. Мне, естественно, отказали. Написали, что они используют другие способы информирования. Я понимаю, что если это сейчас «выбросить» в СМИ (и это будут обсуждать!), то эффект, скорее всего, будет обратный: депутаты изменят закон. Вы ведь сейчас удивились? Это говорит о том, что общество не готово. Поэтому, если вы за что-то берётесь, вы должны быть убеждены, что общество вас поддержит. Не надо биться головой о стену! И если начинать

Невозможно сыграть «Песнь свободы» на инструменте принуждения.

Станислав Ежи Лец

пробиваться на заседания, то надо начинать с краевых коллегиальных органов, что тоже будет для них шоком, а может — с муниципальных. Там есть одна особенность. Нужно, чтобы орган был учреждён и о нём было положение. Это может быть комиссия или что-то в этом роде.

Есть очень важный эмоциональный момент: когда человек что-то узнаёт, он эмоционально реагирует против. И тут наше использование информации входит в противоречие с законом о защите персональных данных. В адресном столе, если раньше вам просто давали справку с адресом, то теперь человеку, на которого сделан запрос, направят сначала бумагу о том, что его ищут, и, если он разрешит, адрес вам дадут. Не так много людей укрывается, но гораздо больше ищут. Поэтому общество к защите персональных данных относится негативно. Есть трудности и юридические. Если вы хотите подать в суд на соседа по даче. Вы можете узнать его имя и фамилию, но, пока вы не знаете адреса, вы не сможете подать на него в суд. Если вы хотите что-то изменить, то важно разобраться в ситуации и дождаться хорошего случая.

Каковы критерии случая? Как его увидеть? Во-первых, он должен быть интересным: то, о чём он будет рассказывать. Во-вторых, он должен быть экстремальным. Желательно, чтобы пострадал не просто человек, а одинокая мать. Это звучит смешно, но сочувствие должно быть. Или какая-нибудь необычная ситуация, или чтобы много людей от этого пострадало. Понимаете, есть ситуации, когда трудно отказать. Поэтому выловить эту ситуацию крайне важно. Крайне важно, чтобы первый «выброс» на обсуждение проблемы был яркий! Начиная с плохого примера, уже трудно будет повлиять на ситуацию. Если уж что-то случилось, надо это использовать, чтобы что-то стало по-другому.

Вообще надо практиковаться в написании новостей. Люди не умеют писать новости. Прежде всего, вы должны очень чётко, буквально в одно предложение, описать событие. Но если вы будете давать журналисту интервью, то, получив готовый материал, вы будете рвать на себе волосы, понимая, что выбрали не самые яркие примеры, не самые убедительные факты. Это потому, что журналисты не всё знают. Если сталкиваетесь с журналистами, готовьте новость сами — это лучшая PR-стратегия. Как он сможет понять, так и напишет. И глупо требовать от журналиста понимания наших проблем.

Бороться за свободу законным образом можно лишь в том случае, если ею уже обладаешь.

Тадеуш Котарбиньский

открывает памятную
Не забудьте
данию Музея исто
мы НКВД №2

Раздел второй

МЕТОДИКИ ЭФФЕКТИВНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

Раздел пособия посвящён описанию Школ проекта «Infolife».

Само понятие «Школы» в нашем случае достаточно условное. Мы использовали его для того, чтобы продемонстрировать присутствие в наших семинарах образовательного аспекта. На самом деле, это были короткие и сжатые по содержанию образовательные блоки, чаще всего проводившиеся в течение одного — двух дней. Внешне это чем-то напоминало ускоренные курсы по какой-то определённой профессии (например, социальная реклама, PR, журналистика, видеосъёмка и монтаж фильмов) или публичные лекции по отдельным сферам знания (например, философия убеждений, права человека, дискуссионное общение). Такой формат был выбран нами не случайно. Мы исходили из наших небольших финансовых возможностей (это и необходимость аренды помещений, и оплаты труда приглашаемых тренеров и экспертов, и организации питания участников, и т. д.) и возможностей аудитории (всеобщая занятость и невозможность собрать участников на более длительный срок).

Школы проводились обычно в последние выходные каждого месяца, исключая каникулярное время. Несмотря на разные темы, образовательное пространство каждой из Школ выстраивалось по единому алгоритму: актуальность предлагаемого направления, цели и задачи, ключевые проблемные вопросы, способы и методы эффективной работы по теме данной школы.

*Эффективность курсов определяется нами как условие, при котором люди, приходящие на ту или иную школу, могут **транслировать полученное содержание**, методы, проблематику в общество. Трансляция в данном контексте не сводится лишь к возможности проведения каких-то занятий, организации дискуссий и т. п. Порой это просто возможность поговорить с кем-то на какую-то из тем проекта. Ведь мы понимаем трансляцию более широко — это **любые формы** внесения тематики прав человека в социум, инициирования или участия в обсуждениях темы, преодоления стереотипов и многое другое.*

*Школы проекта ориентированы не только на освоение и осмысление теории, но и на **деятельностный подход**, поскольку формирование гражданских компетенций, профессиональных навыков и развитие личности требуют от организаторов постоянного вовлечения участников в процесс творческого поиска, создания «некомфортной» среды, обостряющей противоречия, будоражащей мысли, заставляющей меняться и изменять мир, среду вокруг себя. Важно учитывать и психологические риски подобного образования. Какие бы острые проблемы ни обсуждались, тренеры должны удерживать себя и участников от перехода на личности, постоянно вырабатывать правила конструктивного взаимодействия и строго следить за соблюдением демократических процедур. У каждого должна быть возможность выразить своё мнение, все должны вовремя «выйти из игры», стать собой и не навесить на себя груз несвойственной игровой или социальной роли.*

Где-то преобладала теория, где-то доминировала практика. Всё определялось содержанием Школы, которое, в свою очередь, зависело от видения сотрудников проекта, мнения приглашённых тренеров и экспертов, а также запроса будущей аудитории Школы. Для нас, организаторов семинаров и летних волонтёрских лагерей, важна была общая линия, которая связывала бы все эти мероприятия между собой. А именно — их совместимость с ценностями прав человека, в частности со свободой слова, свободой убеждений, правом на получение и распространение информации, которые и составляли смысловой контекст всего проекта «Infolife».

Как мы уже сказали, любая из представленных Школ организовывалась нами в самом сжатом виде (в среднем каждая из них занимала один учебный день, с 10 до 17 часов). Однако возможен вариант развития содержания на более длительные сроки, изменения его под другой формат и стандарты. Уверены, что внимательный и заинтересованный читатель увидит такие перспективы.

ШКОЛЫ ГРАЖДАНСКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ

В этот раздел включены Школы, содержание которых направлено на осмысление гражданственности как на понятийном, так и на прикладном уровне. Прямо или косвенно проведение этих Школы побуждало наших участников определить своё отношение к современному обществу, перспективам его развития, а также сформулировать собственные ценности и приоритеты. Считаем, что подобные Школы способствуют формированию и развитию гражданской позиции участников, их включённости в социальные процессы.

Ирина Кизилова, руководитель общественной правозащитной приёмной Молодёжного «Мемориала»

ШКОЛА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Актуальность

Права человека сегодня — это гуманитарная категория, объединяющая людей из разных стран, являющаяся мерилом для формирования и интерпретации международных правовых норм. Знание и понимание сущности прав человека необходимо как цивилизованный минимум каждому гражданину. Между тем относительно прав человека сегодня существует множество стереотипов и мифов, базирующихся на непонимании сущности и специфики этой сферы. Отсюда вытекает и массовое разочарование, а то и полное пренебрежение правами человека.

Цель

Сформировать у участников представление о правах человека как универсальной гуманитарной ценности.

Задачи

- Рассмотреть и осмыслить сущность права на информацию, свободы слова и свободы совести (свободы убеждений).
- Получить практический опыт деятельности по реализации (а возможно, и отстаиванию) данных прав и свобод.
- Преодолеть стереотипы, существующие вокруг прав человека в современной России.

Содержание

Теоретический блок

Право и свобода: сущность понятий, сходства и различия. Что важнее — право или свобода? Чем проще поступиться гражданам? Чем и в каких ситуациях поступаться нельзя категорически? Почему мы реже отстаиваем свободы и чаще «качаем» права? Что во что «входит»? Как право на информацию дополняет свободу слова? Возможна ли реализация свободы слова без права на информацию и наоборот?

Интерактивный блок

Возможности и риски ограничений свободы слова. В каких ситуациях ограничивается свобода слова? При каких условиях это ограничение возможно? Может ли общество влиять на ограничения свободы слова? Уместен ли в этой сфере некий общественный договор? Если да, то в каких формах, видах?

Теоретический блок

«Свобода слова», «право на информацию», «свобода совести», «свобода убеждений» — сущность понятий и их реализация в современном российском обществе. Какова сущность каждой свободы и права? В каких сферах деятельности эти понятия «работают», а где — «не работают»? Каковы критерии допустимых ограничений?

Практический блок

Реализация права на свободу убеждений в современной российской армии. Уместность прав человека в современной российской армии? Какие из них в армии нарушаются чаще всего? Как избежать наруше-

ния прав человека применительно к молодым людям, достигшим призывного возраста?

Эксперты

Андрей Суслов, Игорь Аверкиев, Ирина Кизилова.

Примеры практических заданий

1 Посмотрите фрагмент фильма, посвящённого ограничению свободы слова, и ответьте на вопрос: допустимо ли ограничение свободы слова в данной ситуации? Аргументируйте свою точку зрения.

Расшифровка видеороликов к теме «Возможности и риски ограничений свободы слова».

В Турции переиздание книги Адольфа Гитлера «Mein Kampf» («Моя борьба») стало неожиданно бестселлером. Люди всегда покупали эту книгу, но в последние месяцы стали покупать особенно часто. О Гитлере существуют и другие книги, ставшие бестселлерами, например, современный политический детектив «Последний секретарь Гитлера». «Mein Kampf» — книга о национал-социалистической идеологии. Для того чтобы идеология Гитлера не распространилась, печать этой книги сейчас запрещена законом. Но многие историки не согласны с данным запретом. Они считают, что, прочитав книгу Гитлера, люди лучше поймут, что происходило в Германии в те годы, и это не позволит истории повториться.

Можно ли позволить государству запретить свободную продажу книги «Mein Kampf»?

2 Обсудите в малых группах предложенные для анализа ситуации. Аргументированно ответьте на вопрос по каждой из них.

Ситуация 1. *Журналист написал критическую статью о деятельности главы города. Наряду с другими резкими выражениями было следующее: «Такие действия позволяют характеризовать его как олигофрена при исполнении служебных обязанностей». Должен ли понести наказание журналист за «оскорбление чести и достоинства» должностного лица?*

Ситуация 2. *Журналист регионального телевидения подготовил сюжет для ток-шоу о группировке молодых нацистов областного центра. Для пятиминутного ролика из 70 минут отснятых интервью с ними он отобрал эпизоды, ярко характеризующие ограниченность наци, их агрессивность, ненависть к чужакам и т. п. Должен ли понести наказание журналист и телекомпания за выпуск в эфир передачи, где звучали оскорбительные для среднеазиатских народов высказывания?*

Ситуация 3. *Журналист опубликовал в газете фотоснимки, на которых оппозиционный политик принимает ласки «жрицы любви». Должен ли понести наказание журналист за вмешательство в частную жизнь?*

Ситуация 4. *Гражданин Н. после очередного ЧП, связанного с превышением сотрудниками милиции должностных полномочий, встал напротив здания ГУВД с транспарантом, на котором было перечеркнутое карикатурное изображение милиционера с дубинкой. Будет ли правомерным запрет на проведение такой акции, если она ни с кем не согласована?*

Кто не любит свободы и истины, может быть могущественным человеком, но никогда не будет великим человеком.

Вольтер

Далее следует обсуждение ситуаций: сначала в малых группах, затем — презентация результатов и дискуссия со всей аудиторией. Выводы, к которым обычно приходят участники Школы, достаточно просты: граждане имеют право критиковать власть, и это право нельзя ограничивать, поскольку утрачивается сам механизм влияния на представителей власти с целью изменения ситуации в лучшую сторону.

Рекомендации

Права человека — категория абстрактная, основанная на ценностях. Говорить о ценностях в российском дискурсе не очень принято и, как следствие традиции, здесь мало опыта. Важно, проводя подобные занятия, избегать пустых разговоров — а именно такое ощущение остаётся, когда в дискуссии или занятия не включаются цитаты из документов (Декларация прав человека и др.), чьи-то высказывания, варианты решений, принятые другими людьми или сообществами (к примеру, решения Европейского суда) по рассматриваемым вопросам. Работа с документами — важная часть просвещения в сфере прав человека. Но соблюдайте баланс между текстами и «живыми» суждениями.

ШКОЛА ГРАЖДАНСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

Татьяна Черепанова, преподаватель кафедры журналистики ПГНИУ

Актуальность

СМИ — один из важных каналов влияния, площадка взаимодействия власти и общества. С одной стороны, деятельность журналиста — это прямая реализация права на информацию и свободы слова. С другой — именно журналистов чаще всего преследуют, обвиняют и ограничивают в данных правах. Понимание специфики деятельности журналиста важно для любого активного гражданина, стремящегося делать осознанный выбор и не стать объектом манипулирования.

Цель

Формирование образа журналистики как социально ответственной деятельности, направленной на реализацию и защиту права на информацию и свободы слова, демонстрацию разнообразных убеждений, позволяющих участникам делать осознанный выбор, обретать собственные взгляды на историю и современность.

Задачи

- Создать условия для формирования критичного отношения участников Школы к различным журналистским продуктам.
- Познакомить участников с разнообразными по жанрам и профессиональным сферам журналистскими практиками.

Содержание

1 Специфика деятельности журналиста.

Когда событие становится новостью? Какую новость выбирает пресса? Что должен знать и уметь современный журналист? Каково это: быть журналистом сегодня? Вызовы времени. Актуальные темы и проблемы. О чём сегодня писать опасно? Что привлекает внимание общественности? На что есть общественный заказ?

2 Источники информации и основные методы сбора информации.

3 Журналистика, реклама и пиар: сходства и различия.

4 Права человека в деятельности современного журналиста.

Сбор и исследование мнений общественных деятелей, экспертов, журналистов, гражданских активистов страны о свободе слова и свободе убеждений, реализации и ограничении данных свобод.

5 Свобода слова в пермской журналистике.

Как реализовывалась свобода слова и право на получение и распространение информации в советское и постсоветское время? Что выигрывало от этого журналистское сообщество? А в чём проигрывало? Примеры отдельных судеб и СМИ.

6 Что мы сегодня знаем, а что не знаем об истории края и города?

Как писать (говорить) об истории? Насколько можно верить текстам журналистов? Есть ли у журналиста право на своё мнение?

Эксперты

Татьяна Черепанова, Владимир Гладышев, Мария Черемных.

Свободная печать бывает хорошей или плохой — это верно. Но ещё более верно то, что несвободная печать бывает только плохой.

Альбер Камю

Пример одного из заданий по ограничению свободы слова

Кейс «Цензоры» предполагает работу в трёх-четырёх малых группах. После получения задания-текста и обсуждения внутри малых групп результаты представляются всей аудитории участников тренинга.

Общее задание ко всем группам:

Вы — редакционный совет школьной газеты. Вам принесли три текста, по которым надо выработать решение: публиковать — не публиковать и т. п. Своё решение вам необходимо представить в виде служебной записки, в которой предъявлен ваш взгляд на сами тексты и возможности их публикации.

Тексты в редакцию поступили следующие:

***Максим Сорокин**, ученик 11-го класса*
УЖАС, ЛЕТЯЩИЙ НА КРЫЛЬЯХ НОЧИ, ИЛИ НА КОГО ПОХОЖИ НАШИ УЧИТЕЛЯ?

Великий писатель Чехов поведал людям о том, что в человеке всё должно быть прекрасно. Из года в год школьники разных российских школ, веря учителям на слово, стремятся научиться видеть красоту окружающего мира. Но как приобщиться к красоте, если перед вами на протяжении нескольких лет подряд стоит человек, одетый в одно и то же платье?

Я считаю, что учителям дресс-код необходим ещё больше, чем школьникам форма, поскольку они — люди публичные и от того, как они выглядят, во многом зависит будущее. К примеру, если учитель не умеет одеваться, то его ученики и уважать не станут. А какой смысл восхищаться или прислушиваться к мнению человека в серой хламиде, в которой он учил ещё наших родителей! Наверное, и нас, детей, педагоги притесняют в одежде именно потому, что сами ничего в модных тенденциях не понимают. Да и просто ленятся разбираться в этом! В то время как одежда — важный элемент образа современного человека. Недопустимо халатно относиться к своему внешнему виду человеку, который влияет на восприятие мира другими людьми. Есть, конечно, педагоги, которые одеваются не из бабушкиного сундука (хотя против винтажных вещей я ничего не имею, в сущности), но ведь их единицы, а значит, они скоро будут выжиты системой серых кофт и бесформенных брюк.

У меня много претензий к внешнему виду современных учителей. Нельзя не дивиться глобальным вырезам, чрезмерно обтянутым рельефам (куда глаза деть, не знаешь порой), неуместному сочетанию цветов и отсутствию причёсок у людей, чьё профессиональное кредо воспитывать и учить молодых людей. Давайте бороться с серостью!

***Виолетта Максимова**, медработник школы*
О ПОЛЬЗЕ И ВРЕДЕ КОНТРАЦЕПТИВОВ

Многие ученики нашей гимназии живо интересуются проблемой безопасного секса. Сегодняшняя статья в нашей газете поможет вам разобраться в этом сложном и противоречивом вопросе, развеять некоторые неточные представления об интимной жизни подростков.

Представление первое: в начале половой жизни нет необходимости предохраняться. Бред! Пользуйтесь контрацептивами всегда, при любом контакте, поскольку просчитать ситуацию вы не в силах, а риск забеременеть или заразиться для всех одинаков.

Второе представление подростков о безопасном сексе связано с трудностями выбора противозачаточных средств. Как правило, медики рекомендуют использовать презервативы как самый простой и, безусловно, надёжный способ контрацепции. Пользуйтесь презервативами! Не доверяйте советам подруг и старших сестёр-братьев об эффективности каких-либо таблеток или сомнительных способов «просчитывания» опасных дней. Любые таблетки может выписывать только врач, исходя из разнообразных факторов как индивидуального, так и общего характера. Не рассчитывайте на безопасные дни! Секс подростков, людей ещё полностью не сформировавшихся, нуждается в постоянной защите и контроле, т. к. растущий организм невозможно предугадать во всём многообразии реакций.

Дети, вступая на скользкий путь ранних половых отношений, помните: презервативы — это то, на чём нельзя экономить, о чём нельзя забывать!

***Альберт Исмагилов**, психолог-любитель*

БИТЬ ИЛИ НЕ БИТЬ? ВОПРОС БЕЗ ЧЕСТНОГО ОТВЕТА

Вы применяете психологическое насилие к моему ребёнку! Такое утверждение услышал корреспондент нашей газеты в коридоре школы, где говорили учитель биологии и родитель одного из семиклассников. Мы не могли пройти мимо этой проблемы и провели независимое расследование о том, какое насилие есть в нашей школе и как дети к нему относятся.

Выяснились интересные факты. Педагоги нашей школы не бьют детей физически, но они достигли успехов в моральном истреблении противников в лице учеников. Всем известен случай, когда Сева Голдобин обозвал математичку «дурой». Об этом говорила вся школа, и осуждению Севу подвергла даже наша газета. Мы считаем, что обзываться плохо. Но почему так

Я могу быть не согласным с вашим мнением, но я готов отдать жизнь за ваше право высказывать его.
Вольтер

Если правду можно говорить только шёпотом, значит, страну захватили враги.

Вильгельм Швебель

повёл себя ученик? Поводом послужили постоянные подколы со стороны Марины Александровны, той самой математички. Не всегда необходимо прямо называть человека «дураком», можно пользоваться более изощренными методами. К примеру, учительница не отказывала себе в маленькой радости подшутить над интеллектуальными способностями учеников: «Ну как, не по силам задачка? Ещё бы, это вам не мячом в спортзале стучать! Математика — наука для избранных!». С другой стороны, она никогда не вызывала того же Севу к доске по его желанию, а только когда была уверена, что урока он не знает. Именно незнание или непонимание учениками материала давало дамочке повод для регулярных насмешек.

И это не единственный случай в нашей школе. Сравнить детей со стадом по пути в столовую, назвать кого-то неудачником, заставить ребёнка публично извиниться перед всем классом за то, что он не сделал домашнюю работу и тем самым подвёл коллектив, постоянно угрожать визитом к директору или звонком родителям — нормальные действия учителей в нашей школе. Иногда мы пугаемся, иногда не обращаем внимания на пустые угрозы. Но иногда, дождавшись возможности ответить, мы попадаем в ситуацию Севы Голдобина, когда эмоциональная реакция ребёнка на поведение истеричной неудовлетворенной жизнью учительницы послужила поводом для всеобщего обсуждения и осуждения. А кто будет фиксировать случаи психического насилия со стороны наших педагогов? Никто. Они ведь нас не бьют, а синяки от насмешек и унижений к делу не приложишь!

Ключ к кейсу «Цензоры»

ВСЕ тексты могут быть опубликованы в СМИ без каких-либо ограничений. В текстах кейса нет призывов к разжиганию вражды и розни, они не подрывают общественную мораль и не противоречат общечеловеческим ценностям.

ШКОЛА ГРАЖДАНСКОГО ЭКСПЕРТА

Актуальность

В последние годы в Пермском крае активно развивается деятельность экспертов и экспертных сообществ. Но мало людей, особенно среди молодёжи, имеющих чёткое представление о том, что такое экспертиза и деятельность эксперта. При этом в крае есть острая необходимость привлекать инициативных граждан к экспертной деятельности (гражданскому контролю, в частности) в различных сферах и отраслях.

Цель

Дать участникам Школы представление о деятельности гражданского эксперта.

Задачи

- Познакомить их с успешными пермскими технологиями разработки и реализации гражданских экспертиз в различных сферах.
- Обеспечить участникам возможность попробовать себя в роли гражданского эксперта.

Содержание

1 Что такое гражданский контроль и гражданская экспертиза? Какие возможности даёт гражданину и обществу в целом освоение экспертных технологий? Возможно ли профессиональное гражданское влияние на власть?

2 Каково отличие гражданского эксперта от всех других? В чём достоинства и риски данной деятельности? Каков он — гражданский эксперт? Что знает, что умеет, какими личными и профессиональными качествами обладает?

3 Деятельность гражданского эксперта: сущность, задачи, способы действия, технологии. Примеры успешных пермских практик проведения гражданской экспертизы. Какие люди могут быть экспертами?

Эксперт

Андрей Жуков.

Андрей Жуков, председатель пермского Центра социальных инициатив

ЧТО ТАКОЕ ГРАЖДАНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА?
(По материалам презентации Андрея Жукова)

Гражданская экспертиза — независимый от органов власти анализ социально значимых проблем. Объектом экспертизы является товар или услуга, материальный объект, документация, в том числе и нормативно-правового характера, состояние проблемы, деятельность. Предметом экспертизы становятся такие характеристики, как свойства, признаки, содержание, присущие объекту экспертизы.

Необходимо учесть, что предмет общественной экспертизы должен быть важен и понятен большому количеству людей, а не только и не столько узким специалистам. Экспертиза всегда осуществляется профессионально, то есть людьми, компетентными в данной сфере, области деятельности.

Иные немеют от восхищения, когда у них вынимают кляп изо рта.
Станислав Ежи Лец

Если говорить об успешных практиках гражданской экспертизы в Пермском крае, примером может послужить «Анализ состояния общественного транспорта в городе Перми». Эту экспертизу организовала и провела Пермская гражданская палата. «Гражданская экспертиза доступности для инвалидов городской среды жизнедеятельности» проводилась Пермским краевым отделением Всероссийского общества инвалидов. «Гражданская экспертиза доступности социальных сервисов в г. Перми — административные барьеры» по инициативе Пермского регионального правозащитного центра объединила разные НКО города. Есть специфические экспертные практики в копилке Центра ГРАНИ — «Гражданская экспертиза деятельности антимонопольных органов» и «Экспертиза информационной открытости высшего учебного заведения на примере Пермского государственного университета».

Кратко отвечая на вопрос «Что главное в экспертизе?», можно выделить следующие компоненты: идея, объект, предмет, люди, методика, инструмент, итоговый документ, рекомендации, с кем и что необходимо обсуждать после проведения экспертизы.

Рекомендации

По замыслу и реализации эта Школа специфична и требует привлечения специалистов, профессионально занимающихся экспертизой и гражданским контролем. Сейчас в Пермском крае изданы методические пособия, разработаны административные регламенты и прочие механизмы, позволяющие облегчить вхождение человека в экспертную деятельность. Но несмотря ни на что, самостоятельно, без привлечения специалистов, подобную школу не организовать.

Ещё один риск — перепутать роль (деятельность) эксперта и наблюдателя. Эксперт — профессионал, специалист, разбирающийся в сущности и технологиях, составляющий карты, чек-листы, аналитические записки и прочее, разрабатывающий материалы и механизмы для изучения (решения) той или иной проблемы. Часто для проведения экспертизы привлекают наблюдателей, давая им установку, в которой ставятся задачи и объясняются механизмы действий. Но задача наблюдателя — чётко фиксировать информацию, заполняя чек-лист или ведя запись иным образом, не фальсифицируя данные. Наблюдатель — не эксперт, он просто собирает материал или отслеживает качество оказания услуги, соблюдение процедуры и прочее.

ШКОЛА ОБЩЕСТВЕННОГО ЛИДЕРА

Людмила Горбач, руководитель кафедры риторики диалога Пермского регионального отделения Российской риторической ассоциации

Актуальность

В современном мире понятие «лидер» воспринимается по-разному не только представителями разных культур, но и людьми разных поколений. Хотелось бы разбить стереотипные образы лидера как человека с броневика, ведущего за собой безответственную толпу. Школа рассматривает различные подходы к лидерству, опираясь на международные исследования в данной области. В результате удаётся построить портреты разных лидеров, возможных в многообразных ситуациях, предлагаемых жизнью.

Цель

Осмыслить механизмы лидерства в современном обществе и создать условия для формирования критичного отношения к тем, кто считает себя лидером общественного мнения.

Задачи

- Создать (спроектировать) образ общественного лидера.
- Апробировать в коммуникативно-игровом тренинге роль лидера, публично влияющего на других участников Школы, или роль члена команды лидера.

Содержание

1 Образ лидера: взгляд участников и экспертов.

Как определить, лидер человек или нет? Какие качества и способности необходимо развивать, чтобы стать (быть) лидером?

2 Лидерский потенциал и способы его реализации в общественной деятельности.

Размышления о возможностях и перспективах лидерской самореализации в социально значимой деятельности.

3 Лидер и его команда.

Какие типы общественных лидеров можно встретить сегодня? За счёт чего, каких качеств, компетенций люди добиваются влияния на других? В каких ситуациях человек становится лидером? Можно ли смоделировать условия для становления (самоутверждения) лидера?

Эксперты

Людмила Горбач, Мария Черемных.

ПАМЯТНИК ЛИДЕРУ ПЕРМСКОГО КРАЯ
(Пример коммуникативно-игрового тренинга)

Речь идёт о гипотетическом конкурсе идей на сооружение в центре города памятника «Лидеру Пермского края». Тренинг проводится после теоретической части, организованной в формате диалога-обсуждения, и предполагает разделение участников на четыре-пять малых групп, которые за фиксированное время моделируют идею памятника и воплощают его в образ (эскиз, скульптуру). Далее, по сценарию тренинга, конкурсная комиссия выбирает проект-победитель. Ниже представле-

ны описательные портреты памятников лидеру — одного из этапов деятельности малых групп Школы общественного лидера, прошедшей в рамках проекта «Infolife» 30 января 2011 года.

1-я группа. «АВАНГАРД»

Идея нашего памятника и его внешний вид стандартны. То, что с вами мы привыкли видеть и понимать как памятник. В чём наша идеология памятника? Лидер — это человек, обладающий, прежде всего, властными полномочиями. Мы считаем, что власть идёт снизу, т. е. люди сами выбирают себе лидера. В реальности внизу будет не три фигуры, а большее количество стоящих по кругу и, приподняв руки, поддерживающих лидера. Это — его идеи в областях: наука, медицина, юриспруденция, культура и других, в которых он должен быть лидером.

У него есть и какие-то профессиональные компетентности, т. е. он опытен в области, в которой является лидером. Знак юридический, знак судьи, означает, что лидер старается быть справедливым. Это не деспотичная власть, а власть, которой наделяют человека люди.

Он — нравственный лидер, т. е. у него хорошо развиты моральные качества. Наш лидер носит корону. Это символ власти, наиболее яркая атрибутика.

2-я группа. «БАРОМЕТР»

Для лидера важно общественное мнение. Наш ящик — это как барометр для лидера, в нём собраны общественные мнения. Он показывает, что люди думают по тому или иному поводу. Для того чтобы держать всех в согласии с собой, надо учитывать общественное мнение.

3-я группа. «СОЛНЦЕ»

Лидер (солнце) изображён на одном уровне с людьми (правый угол) и проблемами (плачущее лицо слева). Лидер не выше кого-нибудь, он вместе, он рядом. Он не возвышает себя, ему не нужно выставлять себя великим.

Главное в этом лидере — не он сам, а то, что он фокусирует внимание на каких-то проблемах. Лидер, как собирающая линза, фокусирует взгляд народа на проблемах: «Присмотритесь, люди, и увидьте: здесь нужна ваша помощь, ваше мнение, здесь вы нужны!»

4-я группа. «ТРОЯН»

Это памятник лидерству. Он должен пробуждать в людях, которые его видят, какие-то лидерские качества. Это как в компьютере — вылезает какая-то задача, и мы задаём вопрос: решаем мы её или нет? Человек сам принимает решение: действовать или бездействовать. Но человек ещё не решил, поэтому у него рот заклеен.

Человек, который стоит, — это ещё не сам лидер, а то, что пробуждает в каждом потребность задуматься. Может ли он быть лидером? Есть ли у него такие способности? Может ли он принять какое-то решение и реализовать его? Это такой своеобразный вызов: задумайтесь!

5-я группа. «РОМАШКИ»

Общественный лидер — сильный, харизматичный человек с горящими глазами. Он изображён в центре, и в руке у него ромашка — символ идеи. У ног лидера — проблемы. Общественный лидер защищает свою идею от всех своих проблем.

В памятнике показаны две проблемы: власть (в образе полиции), которая препятствует общественному движению, и люди (общественность), которые не думают, не мыслят (представлены в образе человека без головы). То есть это два держателя (их может быть и больше), которые

мешают лидеру реализовывать свою идею или бороться с какой-то проблемой. Один — непонимание, глупость; другой — власть, полиция, армия и пр.

Каждая сожжённая книга освещает мир.
Ральф Эмерсон

6-я группа. «КРАСНЫЙ ЧЕЛОВЕК»

Это памятник лидеру в полный человеческий рост. Памятник находится не на возвышении, потому что лидеры сами определяют себя выше других. Главная фигура памятника — молодой человек или девушка со взглядом, смотрящим вперёд и держащим чуть выше себя уверенно букву П. Красная П — это сегодня символика города Перми. (Символика красной П использовалась в «красных человечках», на различных фестивалях, на Пермском экономическом форуме. — Прим. ред.)

Этот памятник побуждает молодых людей и девушек быть такими же лидерами. Наш лидер — это такой же человек, как и все молодые люди, проходящие мимо. Каждый проходящий может увидеть в этом памятнике себя. Главное в нашем лидере — это уверенность, личность, взгляд вперёд, к будущему города Перми.

Процесс коммуникативно-игрового тренинга был спроектирован таким образом, что, действуя в публичном пространстве, каждая группа (команда лидера) поэтапно проектировала степень своей успешности на пути к победе в конкурсе. Рефлексия этого пути и была основным инструментом развития участников Школы.

Видимые риски организации

Обучение лидерству — весьма распространённая образовательная практика. Под брендом «лидер» сегодня учат вожатых, выращивают

Свобода ничего не стоит,
если она не включает
в себя свободу ошибаться.
Махатма Ганди

школьных активистов, стремятся воспитывать начинающих политиков и представителей элит. Важно понимать, что открытие лидерских качеств возможно в любом человеке, важно только знать, как именно с ним работать. Лидерство — это не всегда человек на броневике! Почти всегда лидер — это человек, способный интеллектуально и эмоционально продвигать себя и сообщество, реализуясь в демократических (не авторитарных!) способах, создающий условия для деятельности других людей.

Для организации подобной Школы рекомендуем ознакомиться с предложенной литературой (см. ниже). Данные книги в формате PDF можно скачать в Интернете. Почему это важно?

Множество различных лидерских курсов строится на основе субъективных представлений и личного опыта педагогов. Результат таких тренингов — пародия на пионерское детство, не являющееся актуальным трендом для современной молодёжи. Опасно тащить в прошлое тех, кто воспитан на других ценностных основаниях. Именно поэтому рекомендуем современную литературу, опыт работы с которой поможет вашим участникам в осмыслении не только деятельности руководителя, но и работе передовых бизнес-структур.

Мы вообще стремимся подбирать дидактику, идущую в ногу со временем. Да и молодые люди нынче ориентированы на практический интерес (утилитарны и задаются вопросом: что мне это даст?), что нельзя не учитывать при выборе методик и материалов.

Также необходимо поискать партнёров: психологов, социологов, политологов, то есть тех, кто обогатит опыт участников своими примерами и сможет интерпретировать их действия на основе какой-либо общественной науки, предлагая в качестве одного из результатов траекторию развития лидерских качеств каждого участника Школы.

Рекомендуемая литература

Дж. П. Кенджеми, К. Дж. Ковальски. «Успешно действующий руководитель: что он собой представляет?»;

Интервью с Джоном Коттером, гуру науки об управлении: www.e-xecutive.ru/publications/aspects/article_2476/;

Дж. П. Кенджеми. «Использование лидером власти личного авторитета и власти законных полномочий»;

Брайан Трейси, Франк М. Шеелен. «Личность лидера»;

Антонио Менегетти. «Психология лидера»;

А. К. Михальская. «Русский Сократ».

Михаил Касимов (слева), председатель ТОС микрорайона Городские горки г. Перми, активист Союза защиты пермяков, и Игорь Аверкиев, эксперт Пермской гражданской палаты

ШКОЛА ГРАЖДАНСКОГО ДИАЛОГА

Актуальность

Жизнь современного российского общества сложна и противоречива. Разобраться во всех направлениях и течениях общественной мысли, интерпретировать те или иные события в одиночку сложно. За последнее двадцатилетие сложилась новая для россиян сфера деятельности — некоммерческий сектор, появились новые профессии. Каждый день дарит примеры каких-то новых форм проявления гражданского сознания: акции, флешмобы, неожиданные выступления людей, которые никогда не проявляли себя как гражданские активисты, и прочее.

Данный курс сложился из нескольких Школ проекта. У нас была Школа некоммерческого сектора, знакомившая участников с тем, что такое российские неправительственные организации (НКО). До выхода нового закона об НКО, именуемого в народе «законом об иностранных агентах», мы планировали Школу молодого политика, позволяющую осмысливать азы политической деятельности, сопоставляя её с деятельностью общественной. Но все эти подходы объединила Школа гражданского диалога, ориентированная на осмысление участниками себя как активных граждан и, возможно, будущих политических деятелей, влияющих на судьбу страны.

Цель

Помочь участникам разобраться с сущностью понятий «некоммерческий сектор», «власть», «общество», «политика», «гражданская активность», «общественный интерес».

Задачи

- Обеспечить в рамках школы встречи и дискуссии с разными людьми, дающими свою интерпретацию ключевых понятий школы.
- Создать условия для осмысления различного гражданского опыта и формирования гражданских ценностей.

Содержание

1 Что такое гражданская активность? В чём она проявляется и какие цели преследует?

2 Какой он, российский гражданский активист? Портрет российского гражданского активиста: задачи, качества, опыт, компетентности.

3 Деятельность гражданских организаций в современной России: успешный и неуспешный опыт, риски и бонусы.

4 Какими бывают современные политики? Образы политиков вчера и сегодня. Основные качества, способы деятельности и сферы влияния.

5 Роль личности в общественной и политической деятельности.

Эксперты

Олег Подвинцев, Михаил Касимов, Игорь Аверкиев, Елена Першакова, Денис Галицкий, Роберт Латыпов.

Елена Першакова, юрист, гражданский активист

СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИКА: СУЩНОСТЬ И КЛЮЧЕВЫЕ ПОНЯТИЯ

(Извлечения из публичной лекции Олега Подвинцева)

Что такое политика? Естественно, это понятие многозначное, и есть много смыслов. Можно говорить о политике как стратегии. Допустим, о стратегии начальства по отношению к подчинённому или о стратегии жены по отношению к мужу и так далее. Можно говорить о политике как определённой профессии. К этому мы вернёмся чуть позже. Но чаще о политике говорят как о важной составляющей жизни общества. Вообще всю жизнь общества можно разделить на четыре сферы: экономика, сфера социальных взаимодействий, духовная жизнь (в широком смысле — культура) и политика.

Ключевое понятие политики — «власть». Властные отношения — отношения господства и подчинения. Что это означает? Одна группа людей может желательным для себя образом воздействовать на другую группу людей. То есть принудить что-то сделать или не сделать по своему желанию. Власть — это именно воздействие. И власть — это отношения, когда те, кто власть имеет, стремятся и могут добиться от других людей того, чего те не хотят. Вот это и есть господство и подчинение.

Важно отметить, что не всякая власть является политической. Отношения господства и подчинения — одно из самых распространённых взаимодействий в обществе. Во всех коллективах есть такие отношения.

Политика предполагает очень большие масштабы власти. Её качество рождается следующими параметрами:

1 Объединение большой группы людей (точные границы понятия «большая» определить сложно).

2 Время (продолжительность власти).

3 Объём влияния (серьёзность в определении жизни других людей, масштаб воздействия). Политическая власть — наличие всех этих параметров.

Так или иначе, все мы вовлечены в политику, но вовлечение не означает активность. По данным разных исследований, лишь 10–15% населения политически активны в обычных условиях, стабильно функционирующем, развивающемся обществе. Эти люди ведут политические споры, интересуются, участвуют в политических акциях и прочее. На выборы ходит, естественно, больше людей, но активно интересуются политикой 10–15%. Если политическая активность растёт, то во многом это показатель кризиса общества, а если сокращается — тоже показатель нездоровья общества, поскольку за этим, как правило, следует всплеск активности. Для большинства же людей активный интерес к политике не характерен.

Политическая активность, пробуждающийся интерес к политике — это когда больше людей спорят, ведут разговоры о политике, участвуют в акциях. Политическая активность не равна протестный активности, которую легко измерить. Критерием политической активности не может быть явка на выборы — это очень примитивный подход. Один из индикаторов — число публичных акций.

Общая направленность авторитарной власти — лучше, чтобы люди политикой не интересовались. Но когда активность граждан растёт, власть старается её канализировать, направить в нужное ей русло. Примеры — молодёжные программы, движения, создание рабочих партий и т. п. Основной бренд нынешнего российского режима — стабильность, но пропаганда от этого буксует. Эту ценность не готовы разделить молодёжь и представители более старшего поколения. А других ценностей у власти в запасе нет.

Олег Подвинцев,
доктор политических наук,
профессор ПГНИУ

Кто такой политик? Что значит «заниматься политикой»?

Политик. Это действительно профессия. Это человек, который принимает решения, связанные с властью. Не обязательно властью наделённый, но который добивается, стремится к власти или хочет устранить её. Но он принимает решения и несёт за них персональную ответственность. Профессиональные риски политика — это вторжение в его личную жизнь, возможность быть убитым или посаженным — то, к чему он должен быть готов. То есть принятие решений, связанных с властью публично (и механизмы должны быть публичные), — суть деятельности политика.

Политический активист. Естественно, что их число значительно больше. Это те, кто, так или иначе, участвует в политическом движении. По зову души или каких-то интересов — другой вопрос, но они участвуют в политической жизни и борьбе. Что они делают? Если мы говорим о выборах, то они работают волонтёрами, агитаторами, изготавливают материалы, размещают информацию в сетях. Если говорить о партийном строительстве — это создание ячеек. Это может быть организация акций, проведение демонстраций и прочее.

Политический технолог. В России уже однозначно это отдельная профессия — те, кто разрабатывает и реализует на практике пути достижения политических целей. Технолог не ставит цель. Цель ставит политик или выдвигающие его группы. Дело технолога — найти пути, как добиться поставленных целей. Они посредники между кандидатами, которые выступают заказчиками, и избирателями, которые становятся объектом воздействия. Но заказчиками для технологов могут выступать не только политики. Могут выступать широкие группы интересов, не обязательно какие-то крупные корпорации или олигархи. Например, могут быть профсоюзы, творческие союзы, общественные движения и т. д.

Закройте дверь перед всеми ошибками, и истина не сможет войти.

Рабиндранат Тагор

Нужны посредники между общественными движениями и властью — это лоббисты, которых у нас нет. На самом деле лоббист — это посредник между группами интересов и органами власти. Деятельность лоббиста — поиск цивилизованных способов объяснения тем, кто принимает решения, того, какие эффекты в случае принятия того или иного решения они будут иметь. Лоббист — это технолог, способный организовать правильное давление на власть. Это и работа с лидерами (мнений и прочее), выработка эффективных стратегий, поиск способов.

Почему их у нас нет? В России мало профессиональных политиков. Есть лоббисты интересов собственного бизнеса. Для них депутатский мандат — это приложение к бизнесу, политика здесь уходит на второй план. Часто политик — представитель структуры, чьи интересы лоббируются. У нас нет лоббизма, так как нет смысла договариваться с органами власти. Профессиональный политик — человек, который принимает решения. Предполагается, что он принимает разные решения, и ему, соответственно, надо что-то объяснять и что-то доказывать, воздействовать. А здесь одновременно и депутаты, и собственники — в таком случае надо разговаривать с ними сначала как с бизнесменами и только потом как с политиками. У нас востребованы электоральные технологи, так как много желающих стать депутатом. Власть срослась с группами интересов, которые смогли этого добиться. Зачем им договариваться с депутатами, когда проще самому стать депутатом и решать внутри проблемы самостоятельно?

Ситуация может измениться, если появятся другие предложения — другие политики, у которых есть свои цели, свои программы и готовность быть публичным человеком. Если политическая активность граждан будет расти, то ситуация изменится. Механизм — расширение интереса общества к деятельности политиков, открытость заседаний и так далее.

Вопрос: насколько качественными будут профессиональные политики, которые придут на смену действующим, зачастую не скрывающим того, что они и не политики? Пока же можно говорить лишь о том, что в условиях роста политической активности спрос на профессиональных политиков повышается.

ШКОЛА ДИСКУССИОННОГО ОБЩЕНИЯ

Людмила Горбач, руководитель кафедры риторики диалога Пермского регионального отделения Российской риторической ассоциации

Актуальность

Современная жизнь обеспечивает нас как реальными (живыми), так и виртуальными дискуссионными площадками. Есть возможности участвовать в обсуждении проблем различного уровня, как в живом, так и в виртуальном общении. Но зачастую участники, не владея элементарной коммуникативной грамотностью, становятся заложниками чужих амбиций, планов, замыслов. Благодаря этой школе участники смогут познакомиться со способами взаимодействия с людьми разных взглядов. Смогут понять, как сориентироваться и самоопределиться в конкретных дискуссионных ситуациях, стать субъектом диалога, понять и минимизировать риски манипулирования.

Цель

Познакомить участников со спецификой поведения в публичных дискуссиях.

Задачи

- Создать образ (модели) стратегий и тактик участника дискуссионного общения.
- Определить и обозначить на основе теоретических подходов (риторики диалога) и актуализации жизненных ситуаций риски стать объектом манипулирования.
- Апробировать в практике эпизодов и обсудить шаги и действия, позволяющие сориентироваться и осознанно (целенаправленно) действовать на дискуссионном поле.

Эксперты

Людмила Горбач, Мария Черемных.

Содержание

Маршрутная карта риторического тренинга предполагала следующие этапы погружения в проблематику дискуссионного общения:

- самоопределение на дискуссионном поле: типичные заблуждения, возможности и перспективы публичной самореализации;
- состязание, или практика эпизода: дискуссионное общение как а) интеллектуальная игра, б) рациональная игра реализации стратегии соперничества и сотрудничества, в) эмоциональная игра — «бой на поражение»;
- самореализация в ролях: а) участника дискуссии, б) модератора дискуссии, в) просветителя, пропагандиста.

В процессе обсуждения моделировался типичный выход на дискуссионное поле, когда тема задаётся организатором дискуссии и не предусматривается её согласование с точки зрения проблематизации с участниками процесса обсуждения. Анализ актуальных практик на основе соответствия условиям и правилам диалогического общения позволили осмыслить и апробировать некоторые практические шаги входа в дискуссионное поле активного субъекта.

Следует определить свою позицию на конкретном дискуссионном поле, выбрав для себя один из вариантов краткого ответа (принятия решения по проблематике дискуссии):

- ДА (это так, это нужно и пр.), потому что...;
- НЕТ (это не так, это не нужно и пр.), потому что...;
- ИНОЕ: ..., так как...

По сути, этот краткий ответ — это проект тезиса (сути позиции), которого участник дискуссионного общения будет придерживаться или активно продвигать, а его объяснение — это образ аргументации, первый подбор инструментов влияния на участников дискуссионного процесса.

Тренеру данного курса важно помнить, что:

- На дискуссионном поле взаимодействие выстраивается на основе **диалогических позиций.** В диалогической позиции неизбежно самоопределяется каждый участник дискуссии (осмысленно или стихийно). Возможные диалогические позиции: **согласие, несогласие, частичное согласие/несогласие.** Выбранная диалогическая позиция определяет стратегию и тактику действий конкретного участника на дискуссионной площадке. Основания выбора диалогической позиции (первичная аргументация) — это вход в аргументацию как способ влияния, попытка определить свой интерес на дискуссионном поле, т. е. «старт» (запуск) формирования (продвижения) личностной позиции. В основе последней могут быть: индивидуальные интересы человека (действую от себя, продвигаю себя) и интересы определенной социальной группы (продвигаю сообщество).
- При любом варианте организации дискуссионная площадка прямо или косвенно, по замыслу или стихийно заявляет и моделирует актуальные гражданские интересы участников — интересы прав и свобод человека и сообществ, способствуя формированию убеждений.
- При любом варианте организации дискуссионная практика выявляет, обозначает (фиксирует) через субъектность или объектность в действиях возможности и реальные перспективы продвижения интересов и убеждений участниками дискуссии.

Целесообразно в процессе или впоследствии (на основе рефлексивного анализа своих шагов и действий) определиться с ориентирами выбора диалогической позиции. Возможные варианты ориентации: свой жизненный опыт, информация из теоретических источников, практика участия в дискуссии, возможность успешной самореализации в той или иной позиции, актуальные жизненный приоритеты, интуиция, своя образовательная практика, т. е. освоенные способы и приёмы публичного общения и др.

Следует воспользоваться возможностью в начале дискуссионного общения или создать ситуацию в процессе, в которой уместно (целесообразно) задать вопросы организатору дискуссии на уточнение (определение, фиксацию) проблематики темы. Это действие позволит, как минимум, попытаться избежать рассуждений «вообще». А в идеале поможет определить для себя (осведомиться, создать свою версию): кто он, постановщик (заявитель) проблемы, темы или модератор дискуссии, какую цель преследует, какие задачи решает, каков его интерес, «платформа» и пр.

Целесообразно оценить аудиторию (дискуссионную группу) по возрастному и социальному составу; возможным партийным, политическим, идеологическим и др. приоритетам. В идеале — представленность конструктивных, конфликтных и соглашательских групп.

Тренеру важно уточнить (зафиксировать), что:

- Именно эти шаги и действия позволят участнику дискуссии: принять решение о форме (диалог внешний или внутренний) и степени своей активности; уточнить свою диалогическую позицию; сформировать аргументы «для других» в формате личностной позиции.
- Дискуссионная тема: а) должна отвечать интересам целевой аудитории (сообщества) — это обеспечение (условие) активности; б) быть максимально конкретизирована по проблематике предлагаемой ситуации — это обеспечивает её дискуссионный потенциал; в) быть уместной в данных обстоятельствах (по месту, времени, задаче) — это проектирует ресурс (потенциал) расширения поля смыслов и способов.

Свобода начинается
с иронии.

Виктор Гюго

Практика Школы дискуссионного общения была организована в коммуникативно-игровых формах, деятельность участников определена технологическим заданием, обеспечивающим успешность в достижении личных и коллективных результатов. Участники Школы отрабатывали приёмы и способы формирования и продвижения своего интереса (интереса сообщества) в дискуссионных эпизодах коммуникативной игры «Важные вопросы», коммуникативного тренинга «Спор-состязание» и сценарного проекта «Открытая трибуна».

ШКОЛЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОРИЕНТИРОВАНИЯ

К числу профильных Школ мы условно отнесли те, в основании которых лежит профессиональная компетентность. Мы смотрели на данные профессии через призму свободы слова и права на информацию, определяя, как соблюдение или несоблюдение этих прав человека влияет на успешность и возможности реализации человека в этих профессиях. Также мы были заинтересованы в создании и неких продуктов, продвигающих содержание проекта «Infolife» способами конкретной публичной профессии. Это мог быть рекламный ролик, PR-акция, экскурсия по местам, связанным с государственным террором в Перми, и т. п.

Не всё задуманное удалось воплотить. Но всё-таки эти попытки были интересными и достаточно яркими, что даёт нам возможность утверждать, что при системной работе каждой из таких Школ, ставя задачу для участников научиться быть не только объектом чужого влияния, в результате можно получать и необходимые продукты.

Кроме того, Школы ориентированы на некую профориентацию, разъяснение специфики публичных профессий, представление рисков и возможностей, которые эти специальности предоставляют гражданину.

ШКОЛА ЭКСКУРСОВОДА

Наталья Степанова, директор экскурсионного агентства «Клио»

Актуальность

Экскурсионная деятельность — это ещё одна возможность полноценной реализации права на информацию. Составляя маршруты, участники работают с разнообразными источниками, знакомятся как с документальными, так и с художественными текстами. Прописывая маршрут, автор экскурсии распространяет определённую информацию, и от его компетентности во многом зависит качество экскурсии, её содержательная наполненность и ценность. Важно отметить, что в образовательных целях использовать деятельность экскурсовода рекомендуется для развития коммуникативной компетентности.

Цель

Создать у участников Школы образ экскурсии как возможности реализации права на информацию и свободы слова.

Задачи

- Познакомить с методами работы по созданию экскурсионного маршрута.
- Представить практику формирования собственной экскурсии в родном городе.

Содержание

1 Образ экскурсии как образовательной и просветительской технологии с примерами реальных экскурсий по разной тематике.

2 Как подготовить экскурсию? Экскурсия как сценарий: от идеи до текстового воплощения.

3 Практическое занятие по разработке и представлению идей экскурсионных маршрутов. Возможные темы: «Пермь гражданская», «Пермь волонтёрская», «Пермь и политические репрессии», «Свобода слова здесь есть!».

Эксперты

Наталья Степанова, Александр Калих, Роберт Латыпов.

Рекомендации

В качестве примера разработки и нестандартной формы представления экскурсии по родному городу мы предлагаем вам познакомиться с фильмом Пермского краевого отделения общества «Мемориал» под названием «Белая линия» на сайте volonter59.ru в разделе «Видео».

Документальный видеофильм «Белая линия» — это необычный путеводитель. Жителям Перми хорошо известны «Красная» и «Зелёная линии» — пешеходные маршруты, проложенные по историческим местам города. Авторы фильма Владимир Гладышев, Александр Калих, Михаил Гасенегер, Михаил Калих и Сергей Давыдов предлагают создать в Перми ещё один маршрут памяти — «Белую линию». Видеовариант «Белой линии» проведёт нас по местам, связанным с историей сталинских репрессий, расскажет о судьбах наших дедов, родных и близких, забыть о которых мы не имеем

права. Пермский государственный архив новейшей истории предоставил документы из архивно-следственных дел и помещение архивохранилища для видеосъёмки.

Новый маршрут начинается с Памятника жертвам политических репрессий, построенного на пожертвования населения в 1996 году на Егошихинском кладбище неподалёку от церкви Успения Святой Богородицы. Это — памятник тысячам пермякам, ставшим жертвами сталинского режима. Вот уже многие годы сюда приходят люди, чтобы помянуть близких, подумать о прошлом и настоящем.

Затем «Белая линия» ведёт к Королёвским номерам, где в 1918 году жил сосланный в Пермь последний император России — великий князь Михаил Александрович Романов. В ночь с 12 на 13 июня 1918 года он был расстрелян группой мотовилихинских боевиков-чекистов. Продолжение маршрута — часовня, возведённая в память о епископе Пермском и Соликамском Андронике. Судьба этого великомученика — один из самых страшных примеров кровавого подавления большевистским режимом инакомыслия, «религиозных пережитков».

Многие пермяки, гости города впервые узнают об Острове мёртвых, который находился (до пуска Камской гидроэлектростанции) напротив корпусов Мотовилихинского завода. Историки находят всё больше документов, свидетельствующих о том, что с 1918 года чекисты использовали его как место казни неугодных большевикам людей.

Следующие остановки на маршруте «Белой линии» — Сквер декабристов и следственный изолятор №1 (бывшая тюрьма НКВД №1); Казанская церковь Успенского монастыря, основанного когда-то пароходчиками Каменскими; места памяти, связанные с именами наших знаменитых земляков — писателя Михаила Осоргина, джазового композитора Генриха Терпиловского, основательницы пермской хореографической школы Екатерины Гейденрейх.

А завершить путешествие авторы фильма предлагают у дома на улице 25 Октября, где в 1982–1997 годах жил известный русский поэт Алексей Решетов. Он родился в 1937 году, и этим многое сказано. В память о поэте на доме установлена мемориальная доска. Заканчивается фильм пронзительными строками из стихотворения Алексея Решетова:

Не плачьте обо мне. Я сын «врагов народа»,
В тридцать седьмом году поставленных к стене.
В стране, где столько лет отсутствует свобода
Я всё ещё живу. Не плачьте обо мне.

Бывший внутренний дворик тюрьмы НКВД №2. Экскурсию для семинаристов «Infolife» ведёт Александр Калих, почётный председатель общества «Мемориал»

ШКОЛА СОЦИАЛЬНОЙ РЕКЛАМЫ

Павел Боронников, директор Пермского краевого рекламного центра

Актуальность

Вся наша жизнь пронизана рекламой: билборды на улице, бесконечные ролики по телевидению, постоянно прыгающие картинки в Интернете. Обилие текстов и образов, побуждающих купить, выбрать, успеть за скидкой, сделать что-то, к примеру, принять таблетку — всё это держит человека в постоянном напряжении. Как стать разумным потребителем рекламных продуктов? Как не стать объектом манипуляции со стороны недобросовестных рекламщиков? Данная школа призвана, с одной стороны, выработать у участников критичное отношение к рекламе, а с другой — познакомить их со способами создания своих рекламных текстов и образов.

Цель

Показать возможности современной рекламы как инструмента и механизма влияния. Помочь осознать важность критичного отношения к рекламным продуктам разного уровня.

Задачи

- Обеспечить участников опытом оценки рекламных материалов с точки зрения их влиятельности, представлениями об азах психологии восприятия.
- Обеспечить практику по разработке рекламной идеи.

Содержание

1. Реклама и PR: их разница в контексте общественной сферы.
2. Что такое социальная реклама? Какая реклама является социальной (признаки, формат, особенности, условия успешности, эффективные практики, возможные риски)?
3. Разновидности рекламных продуктов. Какие из них наиболее эффективны в социальной сфере? Какие виды рекламы лучше использовать в социальных проектах?
4. Можно ли создать успешный рекламный продукт (реализовать рекламный проект) в Интернете?
5. Практическая деятельность «Мой проект социальной рекламы».

Эксперт

Павел Боронников.

ЧТО ТАКОЕ РЕКЛАМА?
(Извлечения из мастер-класса Павла Боронникова)

Приведём несколько определений.

Реклама — это двигатель торговли. «Не любая! Плохая реклама не двигатель, а тормоз», — говорит Дэвид Огилви, признанный в мире авторитет в области теории и практики рекламного процесса.

Реклама есть «искусство внедрения Уникального Торгового Предложения (УТП) в сознание наибольшего числа людей при наименьших затратах» (Р. Ривз, создатель теории УТП).

Реклама — это передача информации о товарах, услугах или идеях с целью привлечения потребителей, популяризации и создания спроса на них (Большая советская энциклопедия).

Зачем нужна реклама?

Реклама выполняет различные функции:

1 Информационная — предоставляет потребителям необходимую информацию.

2 Напоминающая — постоянное повторение рекламы, которую потребитель запоминает и отождествляет с конкретным товаром.

3 Имиджевая — внушает доверие к товару и его изготовителю.

4 Сбытовая — формирует спрос на товар, обеспечивает сбыт, поддерживает и наращивает его объёмы.

5 Социальная — способствует повышению интеллектуального уровня потребителя.

Реклама любого назначения носит некий образовательный характер: на рекламе люди учатся. Знакомясь с предлагаемыми им товарами, они открывают для себя пути самосовершенствования. Реклама ускоряет адаптацию к нововведениям, стимулируя тем самым рост технического прогресса и претворяя новые идеи в жизнь. Она может эффективно содействовать снижению аварийности и травматизма, поддерживать рачительное отношение к природе, благоприятно влиять на заботу о собственном здоровье и т. д.

Цинизм ненавижу за его общедоступность.
Фаина Раневская

Эффективная реклама — это такая реклама, которая сразу же приковывает внимание потребителя. В процессе работы над рекламой Д. Огильви рекомендует руководствоваться определёнными принципами и приёмами.

РАЗРАБОТКА СОЦИАЛЬНОЙ РЕКЛАМЫ

Вариант творческого задания

1 Выберите тему для вашей социальной рекламы:

- Социальное добровольчество (помощь детям, пожилым людям, инвалидам).
- Историческая память, или Культура памяти.
- История моего города.
- Возвращение прямых выборов мэра.

Варианты: «Активный образ жизни», «Мир без насилия и жестокости», «Дорожная безопасность», «Экологическая культура», «Права ребёнка» или любая другая интересующая вас тема.

2 Заполните креатив-бриф, включая вид рекламы, её размеры и каналы распространения рекламы (например, плакат А2, расклейка на тумбах «Горсправки» или магистральный щит 6×3 метра в центральных районах города).

3 Придумайте рекламную идею, слоган и образ.

4 Нарисуйте ручной эскиз вашего плаката на листе формата А4.

Для работы вам понадобятся: ручки, цветные карандаши, краски, фломастеры, маркеры, ножницы и клей. Вы можете использовать вырезки из журналов, любых иллюстрированных изданий и сети Интернет.

Работы будут оцениваться исходя из: 1) актуальности выбранной темы, оригинальности идеи и формы её подачи; 2) художественного исполнения и уровня владением приёмами оформления рекламы.

Рекомендации

Трудности и риски организации Школы социальной рекламы видятся авторам проекта в том, что для её ведения обязательно нужен специалист, знающий о рекламе не только в теории, но и на практике. Ставя задачу вырастить в рамках Школы критичного пользователя рекламы, он должен не только объяснить сущность процесса влияния, оказываемого рекламой, но и выступить в роли эксперта, способного показать участникам риски того или иного рекламного продукта.

Дмитрий Жебелев, гражданский активист, один из лидеров затеи «Dedmorozim»

ШКОЛА PR (СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ)

Актуальность

Как показали наши предварительные опросы, многие люди не различают понятия «журналистика», «реклама», «пиар», в то время как это разные профессии, сферы деятельности, каждая из которых требует особого подхода и своеобразных способов действия. В рамках этой школы мы решили отделить науку выстраивания связей с общественностью от других. Кроме того, важно показать специфику деятельности PR-менеджеров, чтобы уметь отделять способы влияния от манипулирования.

Цель

Познакомить участников с сущностью PR-деятельности и помочь выработать критичное отношение к различным PR-кампаниям.

Задачи

- Сформировать образ PR как деятельности.
- Обозначить основные способы деятельности специалистов этой сферы.

Содержание

1 Определение основных понятий PR как деятельности. Сущность и специфика. Различие и сходство PR и рекламы.

2 Особенности применения PR в социальной (общественной) сфере. В чём заключается необходимость? Какие риски нужно учитывать? Каковы успешные практики?

3 Тренинг «Эффективная PR-кампания».

Образ результата Школы, или Что должны уяснить участники?

1 У участников должен сложиться образ PR через основные понятия и способы деятельности.

2 Участники должны представлять разнообразные варианты деятельности специалиста по PR в социальной сфере: специфика продвижения социальных инициатив (акций), разработка стратегий, способы привлечения общественности к решению тех или иных проблем.

3 Идеальным завершением сессии была бы придумка по продвижению чего-либо: стратегия, целевые группы, способы действий по реализации данной стратегии, ресурсы. Нужно попробовать что-то продвинуть им самим в любой сфере, но по возможности сохраняя контекст проекта (свобода слова и право на информацию). В качестве объектов продвижения можно выбрать что-то, от чего нам всем будет польза.

Эксперт

Дмитрий Жебелев.

КЛЮЧЕВЫЕ ПОНЯТИЯ ШКОЛЫ

(Извлечения из занятия Дмитрия Жебелева)

Начнём мы с общепринятой теории PR. Хотя, когда я освежал материал в памяти, готовясь к занятию, я снова убедился в том, насколько всё это далеко от того, как это понимается в Перми. Начнём с определений. Многие до сих пор не склонны определять PR как науку, поскольку это явление достаточно новое, и много размытых областей по сравнению с состоявшимися и точными науками. Определений множество.

Мы себе на заметку возьмём самые главные и попробуем уже по-своему интерпретировать. Паблик релейшнс (далее PR) — это некая управленческая деятельность, которая направлена на установление взаимовыгодных, гармоничных отношений между организацией и общественностью. И от того, как сложатся эти отношения, зависит успешность организации. Другой подход, PR — это формирование мнения о товаре, человеке или событии. Ну и, соответственно, задача этого процесса — вызывать доверие. Самое идеалистичное определение дал Сэм Блек. Он говорит, что это «искусство или наука достигать гармонии с внешним окружением, основанная на правде и полной информированности». То есть он говорит о том, что связи с общественностью основываются на том, что люди говорят друг другу, во-первых, правду, а во-вторых, говорят, в общем-то, всё и ничего не скрывают. Так достигается доверие, а в дальнейшем на основе этого доверия строятся конструктивные отношения.

Давайте сравним эти определения с пермской практикой. На самом деле это очень далеко от того, что существует в Пермском крае, и от того, как у нас PR понимается. Даже точнее сказать, применяется, а не понимается. Если вы придёте в любую компанию на должность PR-менеджера и скажете, что ваша деятельность будет строиться на правде, потому что это в PR самое главное, — на вас посмотрят очень странно. Хотя в стратегическом аспекте именно такой подход наиболее надёжен и эффективен, особенно в сфере НКО, где важны человеческие контакты с людьми, возможность убедить их в важности проекта или деятельности. Есть определение связей с общественностью не просто как формирование точек зрения, а как система управления, которая позволяет организации либо приспосабливать окружающую среду для себя, либо самостоятельно приспосабливаться к ней, чтобы более успешно функционировать. Здесь более широкий профиль — максимально удобная интеграция в окружающий мир.

Основные принципы, согласно которым должны строиться связи с общественностью в идеале (о них говорил тот же Сэм Блек):

1. Полная открытость информации, то есть компании и политики должны быть в первую очередь открыты для людей, для которых они работают.
2. Информация должна быть объективной, то есть здесь важно, чтобы не было намеренного манипулирования чьим-то сознанием, фактами.
3. Важно вообще отказаться от субъективных оценок, нажима на общественность и манипулятивных приёмов в любом их проявлении.
4. Уважение, ориентация на человека и его творческие возможности.

Если говорить о разновидностях, то в России многие виды PR определяются просто по цвету. Один из самых известных — «чёрный»: использование обмана и фальсификации, чтобы навредить конкуренту политическому или коммерческому — любому. Важно отметить, что

некоторые учёные не считают «чёрный PR» PR-ом вообще, называя это всего лишь грязными технологиями. Есть образ «розового PR», основанного на мифах и легендах, реализующих желание людей укрыться от мира при помощи мифов и иллюзий. Есть «жёлтый PR» — близкий по способам к «чёрному» и основанный на привлечении внимания через использование оскорбительных образов. Его подвидом является «коричневый PR», связанный с продвижением фашистской и неофашистской идеологии. Есть «серый PR», когда фальсификации не столь явные и вместо обмана используют манипуляции, когда используют намёки, вызывающие неприятные ощущения. «Белый PR» — это единственный правильный, придуманный в России как противопоставление «чёрному», в отместку, чтобы доказать, что технологии бывают и честными, не связанными с ложью и манипулированием. Тестом PR являются кризисные ситуации — как предприятие или люди себя в них ведут, такой тип PR они используют. Есть ещё «зелёный PR» — любой социально ответственный.

Если классифицировать шире, то PR может быть позитивный и негативный. Многие теоретики отрицают негативный PR, считая его пропагандой и вообще другой сферой деятельности.

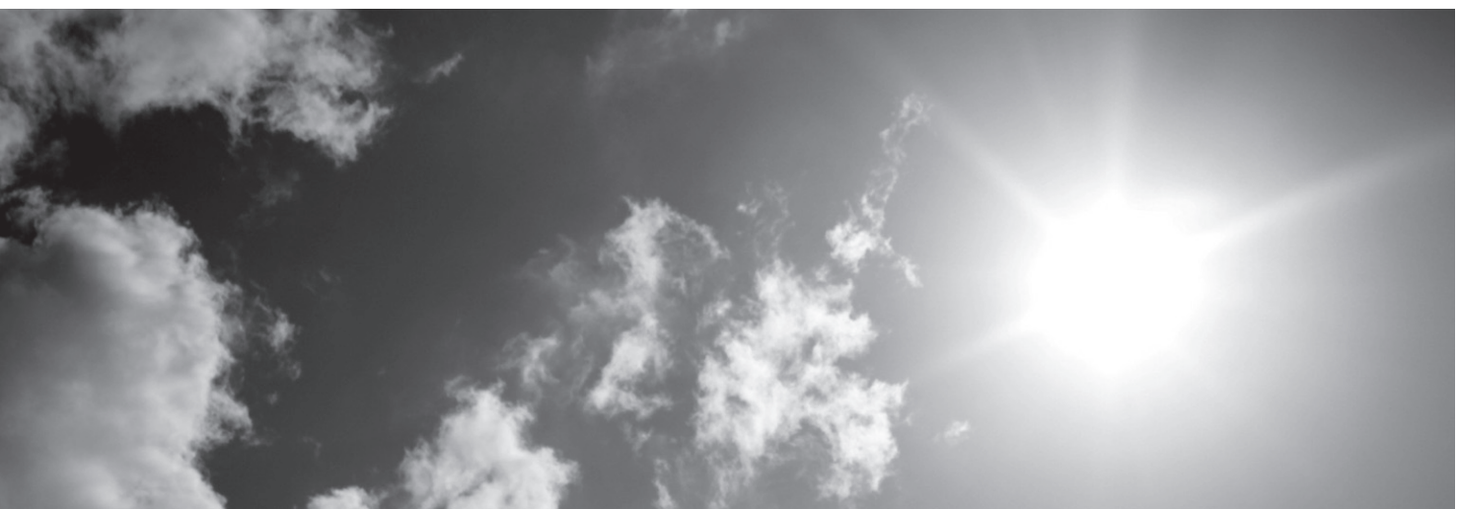
PR часто путают с маркетингом и пропагандой. В Перми такая путаница часто возникает потому, что в разных компаниях все эти функции выполняет один человек или один отдел. Понятие «маркетинг» шире, чем PR, там больше стратегий. А пропаганда — это тенденциозно поданная информация, которая используется для получения поддержки какой-либо точки зрения, интереса или убеждения. На мой взгляд, самый яркий пример того, кто у нас путает пропаганду и PR, — это государство. Правительственный PR должен быть направлен, прежде всего, на разъяснение того, какие услуги предоставляет власть, государство гражданам — для чего оно, собственно, и существует, — и должен научить людей этими услугами правильно пользоваться, чтобы лучше жить.

Рекомендации

При организации подобной Школы важно грамотно и эффективно организовать практические занятия. Если честно, то в рамках нашей сессии это плохо удалось, так как проработка стратегий при отсутствии опыта подобной деятельности заняли у участников очень много времени.

Рекомендуем привлекать специалистов, способных продемонстрировать кейсы — задания и их выполнение — из собственной публичной практики.

Ресурсы для такой Школы могут потребоваться самые неожиданные. К примеру, возможность выхода на какое-то СМИ или организация необычного мероприятия. Необходимо сразу определить и договориться о возможностях, которые есть у участников Школы. Важно, чтобы полёт фантазии не перешёл в нереальные проекты.



ШКОЛА ОБЩЕСТВЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ

Влад Воробьёв, шеф-редактор проекта «Открытая Интернет-студия»

Актуальность

Сейчас в современной России постепенно формируются независимые телеканалы, существующие под брендом «общественное телевидение». Успешный пример именно общественного телевидения — британский канал BBC.

В Перми тоже идут пробы и поиски образа общественного телевидения. В рамках данной школы были представлены проект Елены Веселковой о программе общественного телевидения Пермского края «Мозговой штурм» и проект Влада Воробьёва «Открытая Интернет-студия». Оба проекта реализуются на ресурсах пермской телекомпании «Уралинформ-ТВ», привлекая разных людей и создавая пространство для гражданского диалога. Участники Школы знакомились с различными концепциями общественного телевидения, определяли своё отношение к данным проектам, думали о том, как можно их развивать, совершенствовать, модернизировать.

Результатом работы Школы стало знакомство с опытом деятельности от роли зрителя к роли автора программы, что в дальнейшем может послужить основанием для выбора той или иной публичной профессии.

Цель

Разрушить миф о недосягаемости работы на телевидении, продемонстрировать возможность самореализации в рамках телевизионных и интернет-проектов в Пермском крае.

Задача

Показать общественное телевидение как возможность реализации различных убеждений.

Содержание

1 Что такое общественное телевидение? Место ОТВ в России. Перспективы развития в стране и в крае.

2 Что нужно знать и уметь для участия в общественных (некоммерческих) телевизионных проектах? Какие люди способны развивать ОТВ или интернет-ТВ?

3 Дискуссия на тему: «Какие принципы, ценности, убеждения должно транслировать общественное телевидение Пермского края?»

Эксперты

Елена Веселкова, Владислав Воробьёв, Юлия Балабанова, Андрей Янкин.

Варианты заданий для участников

Задание 1. Разработайте проект (концепцию и стратегию) «вашего» общественного телевидения.

Вопросы в помощь:

- Каковы цели и задачи вашего ТВ-канала?

Елена Веселкова, журналист, руководитель проекта «Общественное телевидение Пермского края»

- Кому будет интересен ваш проект?
- Какие ресурсы потребуются вам для реализации проекта?
- Представьте свой проект общественности.

Задание 2. Участникам предлагается два проекта общественного телевидения. После представления каждый определяется с тем, какой из проектов ему наиболее симпатичен. Далее следует групповая работа, задача которой — обосновать свой выбор, демонстрируя сильные и слабые стороны выбранного проекта.

Завершается занятие пленумом, на котором обсуждается вариант улучшения деятельности представленных телепроектов.

Рекомендации

Идеальный вариант проведения такой Школы — позвать людей, создающих телевизионные и интернет-проекты. Иначе есть большой риск — уйти в фантазирование, оторваться от реальности.

Проектирование телекомпании, интернет-студии и даже отдельной передачи позволяет участникам обсуждать актуальные для них проблемы (сферы, области), проявлять гражданскую позицию, самостоятельно или с помощью специалистов погружаться в мир ТВ, формируя на основе понимания деятельности специалистов критичное отношение к различным информационным, аналитическим и развлекательным программам. Стоит попробовать сделать что-то самому, и ты уже иначе смотришь на деятельность тех, кто работает в данной отрасли.

Познакомиться с проектом «Открытой Интернет-студии» шеф-редактора Владислава Воробьёва можно здесь: **permlive.uitv.ru**.

Увидеть цикл программ «Мозговой штурм», которые продюсирует Елена Веселкова, можно здесь: **uitv.ru/video/10328**.

ШКОЛА МОДЕРАТОРА

Виталий Ковин,
заместитель декана
исторического факультета
по учебной работе ПГПУ

Актуальность

Школа сама по себе специфическая. Организуя её, мы не рассчитывали, что все участники станут проводить дискуссии и при этом качественно управлять процессом обсуждения. Но нам хотелось оснастить людей способами управления обсуждениями. Современные реалии дают всем возможность попробовать себя в роли модератора дискуссии, создавая дискуссионную площадку в Интернете на базе социальной сети или в живом общении с коллегами или сокурсниками. Посмотреть на деятельность модератора, понять её специфику и риски отсутствия модерации в публичном обсуждении — всё это как раз мы и попытались сделать в рамках данной Школы.

Цель

Помочь участникам осознать важность модерирования как эффективного управления процессом обсуждения.

Задачи

- Дать определение понятия «модерация».
- Продемонстрировать основные способы деятельности модератора.
- Показать деятельность модератора как гаранта соблюдения прав и свобод участников дискуссии.

Содержание

Теоретический блок:

1. Что такое модерация?
2. Каковы основные способы и приёмы модерирования общественных дискуссий? Какие способы управления аудиторией важны для деятельности модератора?
3. Образ самого модератора: что он умеет, знает, какими качествами обладает?

Практический блок:

1. Демонстрация успешной практики модерирования дискуссии.
2. Последующий анализ эффективности тех или иных приёмов взаимодействия с аудиторией.
3. Организация практики модерирования для участников семинара.

Эксперт

Виталий Ковин.

Рекомендация

С примерами проведения дискуссий, деятельности модератора можно познакомиться в разделе «Дискуссии и игры» данного пособия. В ходе проекта было много дискуссий о свободе слова в Перми и в России, об образе молодёжи и её месте в современном обществе. Лишь часть из них вошла в этот сборник, но и по ним можно представить эту форму деятельности участников проекта.

Александр Романов (слева, на заднем плане), оператор, режиссёр-документалист

ВИДЕОШКОЛА

Актуальность

Когда мы планировали эту школу и набирали её участников, то не скрывали нашу прямую заинтересованность. В Молодёжном «Мемориале» считают, что чрезвычайно важно работать и взаимодействовать с молодёжной аудиторией, которая постоянно присутствует в Интернете, но при этом мало включена в обсуждение проблем современной России. Например, по сохранению памяти о государственном терроре в СССР и преодолению его последствий, по проблемам нарушений прав человека и других, им подобных. Самостоятельное создание и использование видеороликов способно побудить часть этой молодёжи принять более активное участие в обсуждении предлагаемых тем и в прямых действиях, в конкретных проектах Молодёжного «Мемориала» и других правозащитных организаций.

Мы предполагали, что молодые люди, которые будут обучаться в Школе, возможно, смогут нам в этом помочь. Ведь здесь каждый получает свою выгоду. Её участник — возможность приобрести новые знания и навыки, которые будут явно небесполезны в будущем. Молодёжный «Мемориал» получает возможность расширить и влиять через видеоролики на свою потенциальную молодёжную аудиторию, пользователи Интернета — новые видеовзгляды на окружающую действительность. Однако реальность оказалась значительно сложнее.

И всё-таки... Мы считаем важным знакомить с содержанием этой Школы, потому что убеждены, что такой простой по замыслу проект стоит того! Может быть, у вас он получится более результативным?

Цель

Обучение основам съёмки и монтажа видеофильмов, ориентированных на освещение общественно значимых проблем местного сообщества.

Задачи

- Проведение теоретического и практического курса по видеосъёмке и монтажу.
- Создание видеороликов на свободную тему и их экспертная оценка.
- Обсуждение перспектив и направлений видеотворчества участников в будущем.

Содержание

Теоретический блок:

1. Что такое кадр? Как правильно его построить? Что такое планы и как с ними работать?
2. Съёмки в помещениях и на улице, стоящих и движущихся объектов.
3. Что такое панорама, секвенция, ракурсы, синхрон и тому подобные вещи, о которых стоит знать?
4. Основы монтажа. Выбор компьютерной программы для монтажа.

Практический блок:

1. Как правильно работать с видеокамерой?
2. Проведение репортажных съёмок и интервью.
3. Что такое монтажная и немонтажная склейка? Как и когда использовать перебивки?
4. Работа со звуком.

Эксперт

Александр Романов.

Рекомендации

Разумеется, основной курс видеошколы должен вести профессиональный оператор. Причём желательно, чтобы он был бы ещё практиком в режиссуре и монтаже фильмов, а также имелся опыт преподавательской деятельности. Ведь мало быть просто мастером своего дела, важно ещё уметь интересно обучать и передавать свой опыт. Для того чтобы успешнее набрать аудиторию, нужно предусмотреть возможность бесплатного просмотра его фильмов на одном из интернет-ресурсов (Ютубе или Рутубе).

Оптимальное количество человек в группе — 10–15. Поскольку занятия видеошколы предполагаются не только теоретические, но и практические (по видеосъёмке и монтажу), желательно каждому иметь на время занятий свою аппаратуру — цифровую видеокамеру (на худой случай, цифровую фотокамеру со встроенной функцией видеосъёмки), штатив к ней, ноутбук с одной из монтажных программ.

Обычно необходимо не менее 4-х занятий по 4–5 часов. Лучше всего, если они идут друг за другом. Вариант проведения занятий только в

Свобода — это цена победы, которую мы одержали сами над собой.
Карл Мати

выходные дни, к сожалению, приводит к большим издержкам. Вариант же обучения ребят в летнем волонтёрском лагере оказался у нас намного более удачным и результативным.

Необходимо изначально мотивировать участников видеошколы на конечный продукт — создание полноценных видеороликов. Не стоит их ограничивать какими-то серьёзными темами. Если они снимут ролики на темы, связанные с какими-то социальными проблемами, — хорошо, если же нет — не страшно. Нам важно, чтобы участники почувствовали вкус видеотворчества и могли оценить хорошее, качественное кино.

Сразу хочется отметить проблемы, с которыми можно столкнуться. Первая из них связана с низким уровнем посещения занятий. Несмотря на достаточно высокую мотивацию (это обычно показывают предварительные собеседования на стадии отбора, а затем и последующие встречи), всегда есть много внешних обстоятельств, не позволяющих участникам быть постоянно включёнными в проект. А это снижает общую работоспособность группы. Отчасти решить эту проблему могут индивидуальные консультации.

Вторая проблема — техническая, когда не все участники обладают необходимой аппаратурой. Соответственно, может встать вопрос об аренде или приобретении оборудования. Нужен также и компьютерный зал для проведения занятий и для монтажа видеороликов. В нашем случае занятия мы проводили в офисе Молодёжного «Мемориала», где были в наличии свободный Wi-Fi, компьютеры и другая аппаратура. Занятия же в волонтёрском лагере мы проводили на аппаратуре нашего тренера.

После анализа созданных роликов и исправления ошибок очень важно обсудить с участниками перспективы и направления их видеотворчества в будущем. Если это провести формально, то и эффекты будут низкие. Обязательно нужно договориться о формах взаимодействия и поддержки после завершения видеошколы.

ШКОЛЫ ЛИЧНОСТНОГО РОСТА

Нельзя сказать, что Школы данного раздела не направлены на развитие гражданственности или на профессиональное ориентирование, как предыдущие Школы. Но всё-таки мы выделили их из ряда других, поскольку считаем эти занятия более эгоистичными курсами проекта, позволяющими человеку поработать на себя: задуматься о собственных смыслах и ценностях, понять своё отношение к труду и отдыху, осмыслить, как и какими способами он соотносится с другими людьми, что ему нравится в людях, а что он категорически не приемлет.

Кроме того, и содержание этих Школ универсально индивидуальное. К примеру, есть общие приёмы влияния на людей, а есть специфические, подходящие только одному или нескольким людям. Вот и строились Школы по принципу: из общих закономерностей выбирай своё индивидуальное. А куда уж с этим индивидуальным пойдёт наш участник — в публичную деятельность, в профессиональное поле или в интимную жизнь — каждый определялся сам.

Олег Лейбович,
доктор исторических
наук, профессор кафедры
культурологии ПГИИК

ШКОЛА ФИЛОСОФИИ УБЕЖДЕНИЙ

Актуальность

Философия позволяет нам осмыслить мир вокруг и выстроить отношения с этим миром. Усложняется мир — усложняется наш взгляд на него, а может, и упрощается. Именно для выявления противоречий, существующих в восприятии окружающего мира, для возможности увидеть основные противоречия современной духовной жизни и отнестись к ним, мы и решили провести Школу философии убеждений. Людей много — убеждения у всех разные. И важно понять, как они возникают и формируются, кто на них влияет и как защититься от нежелательного влияния. Так что данная Школа будет интересна всем, кто склонен выявлять противоречия и искать пути их преодоления.

Цель

Сформировать у участников представление о философских основаниях взглядов, ценностей, качеств, позволяющих человеку обретать собственное мировоззрение.

Задачи

- Помочь участникам осмыслить философские, историко-обществоведческие и культурологические основания понятия «убеждения», его интерпретации обществом и государством.
- Показать противоречия между индивидуальным и массовым сознанием.
- Побудить участников задуматься о сущности собственных взглядов на мир.

Содержание

1 Понятие «убеждение» в контексте философии как науки.
2 Философская интерпретация понятий «убеждения», «свобода совести», «взгляды». Типология, классификация.
3 Процессы и механизмы формирования убеждений.
Предполагающаяся форма — просветительские лекции.

Эксперты

Олег Лейбович, Елена Малкова.

ФИЛОСОФСКИЙ КОНТЕКСТ ПОНЯТИЯ «УБЕЖДЕНИЯ»

Проблемой определения, выражения и отстаивания убеждений пермский Молодёжный «Мемориал» занимается с момента своего создания. Убеждения как система взглядов и ценностей рассматриваются во всех наших проектах, посвящённых правам человека. Это востребовано в деятельности по защите прав призывников и претендентов на альтернативную гражданскую службу, в противостоянии проявлениям нетерпимости, ксенофобии и «языка вражды» в городском пространстве, в антифашистских мероприятиях, не говоря уже о просветительских проектах в сфере увековечивания памяти жертв политических репрессий.

Поскольку одним из смысловых понятий проекта «Infolife/Школа просветителей» как раз и выступала свобода убеждений, то мы посчитали важным обратиться к философскому контексту этого термина. Один из наших семинаров даже так и назывался — Школа философии убеждений. В этом интереснейшем и поучительном разговоре нам помогали замечательные специалисты. Здесь же, в этой короткой статье, мы бы хотели представить точку зрения ещё одного эксперта — пермского философа Игоря Чурилова, объясняющего контекст понятия в видеофильме «Хочу служить без оружия!»[1]

Игорь Чурилов, философ

«Если заглянуть в этимологический словарь или словарь Даля, вы можете обнаружить, что корень слова «убеждения» — это «беда», — отмечает Игорь Чурилов. — Убеждение действенно: это и то, что приносит беду человеку, то есть он страдает за свои убеждения, и одновременно то, что помогает ему пережить беду.

Не является убеждением уверенность человека в своей правоте. Человек, имеющий убеждения, обязательно имеет и сомнения, потому что, прежде чем преобрести убеждения, он осмысливает их критически, испытывает их: рационально ли это, в чём смысл и сила? И наоборот: убеждения могут быть абсолютной догмой. Приводить к фанатизму. Это означает, что человек их никогда не осмысливал, он просто взял убеждение на веру».

По мнению Игоря Чурилова, «убеждение — это то, чему человек твёрдо и рассудительно верит. Убеждения определяют ценности человека: что для него значимо, что он выбирает, от чего он не может отказаться, во что он верит, что любит. Вот это определяет убеждения. Это то, что как будто припаяно к моему сердцу, к потребностям, к интересам, к душе. То, что я лично пропустил через себя, что обеспечило становление и выражение моего достоинства, моей Я-концепции, то есть моим представлениям о самом себе».

Говоря об образе человека с убеждениями, мы всегда выходим на противоречие: должен ли человек с убеждениями всегда их заявлять, предъявлять? Соответствует ли стратегия невмешательства образу человека, исповедующего те или иные убеждения?

«Можно ли молчать, имея убеждения? — рассуждает в фильме «Хочу служить без оружия!» Игорь Чурилов. — Но если они у вас есть, вы можете молчать.

Правда, я бы сказал, что имеющий убеждения и молчит иначе. Поэтому специалист, когда смотрит на человека, всегда сможет заметить, как личность в это время поступает. Отношение определяет поступки, а не слова. Мы поступаем не только словами, но и жестами, мимикой, улыбкой.

Человек никому не обязан доказывать свои убеждения. И никто не вправе требовать от него убеждений. Никто не вправе ставить оценку или делать оргвывод: наказывать или не наказывать за убеждения. Даже профессионалу трудно развёртывать доказательства своих убеждений. Большинство людей может в своей жизни в лучшем случае сказать: «У меня такой-то принцип», «У меня такой-то девиз» или «Я ни за что в жизни не сделал бы это». Допустим, не смог бы убить человека. Нельзя к человеку предъявлять большие требования, если он не может отстоять свои убеждения, сказать: «Ах, он этим пользуется для того, чтобы отрицать другие убеждения». Почему нельзя так заявить? Потому что в мировоззрении и в ядре мировоззрения убеждения человека всегда имеют противоречия».

[1] Фильм можно посмотреть на сайте Молодёжного «Мемориала» volonter59.ru, в разделе «Видео».

ШКОЛА ВЛИЯНИЯ

Актуальность

В современных информационных потоках не только трудно ориентироваться, но и высоки риски стать объектом манипулирования. Каждый день на нас влияют тексты СМИ и рекламы, новостные и информационные программы телевидения, речи политиков и прочее. Школа влияния позволяет участникам понять суть влияния как процесса, выявить, за счёт чего осуществляется влияние, и выработать определенную критичность к различным способам воздействия на людей.

Школа влияния предполагает деятельность в двух направлениях: спичрайтинг (написание речей по определённой тематике и задаче) и ораторское мастерство (собственно публичное выступление). Школа будет интересна всем, кто хочет научиться создавать, моделировать эффективные по степени влияния тексты и освоить практические способы влиятельного публичного общения.

Всякий, кто зависит от других и не имеет своих внутренних средств, не сможет стать свободным. Союзы, договоры, доверие людей — всё это может привязать слабого к сильному, но не сильного к слабому.

Жан-Жак Руссо

Цель

Показать участникам возможности риторики в овладении мастерством влиятельного публичного общения.

Задачи

- Апробировать в практике спичрайтинга способы проектирования влиятельного текста.

● Апробировать в практике публичных выступлений инструменты и способы влияния (воздействия) словом.

Содержание

1 Риторика как основа современных профессий: спичрайтинг, копирайтинг.
2 Риторические смыслы и основания публичного общения как диалога.
3 Спичрайтинг: теоретические основы и практические действия по созданию влиятельного текста.
4 Ораторское мастерство: способы и инструменты влияния.

Эксперты

Людмила Горбач, Мария Черемных.

ТРЕНИНГ «УЧИМСЯ СПИЧРАЙТИНГУ»

Участники объединяются в малые группы по 4 человека. Каждая группа выбирает тему для практики спичрайтинга. Варианты предложенных участникам тем:

● Как различить добро и зло?
● Когда меня не понимают, кто виноват?

Технологическое задание для работы групп предполагает:

● выбор или распределение ролей: публичный деятель — 1 человек, команда спичрайтеров — все остальные;
● организацию и проведение командой спичрайтеров интервью с деятелем по проблематике темы, выясняя (формируя) через уточнения его интересы, мнение, взгляд;
● структурирование полученного посредством интервью материала по проблематике как смысловой или содержательной основы текста;
● композиционное оформление текста (вступление, основная часть, заключение) и письменное оформление его под задачу: представить взгляд деятеля.

Команда спичрайтеров организует по разработанному ими плану интервью с деятелем по проблематике темы, выясняя, формируя через уточнения его интересы, мнение, взгляд. Собранный материал структурируется по проблематике и закладывается в основу текста, который композиционно оформляется (вступление, основная часть, заключение) и оформляется под задачу: представить взгляд деятеля (не более одной страницы).

Группа работает 20 минут, затем после теоретической установки, ориентирующей на исполнительскую деятельность — публичное выступление общественного деятеля на основе разработанного спичрайтерами текста, — следует подготовка публичного деятеля к исполнению текста, созданного спичрайтерами.

Группа спичрайтеров выбирает и распределяет тексты для исполнительских проб.

Деятель в это время готовится исполнить написанный спичрайтерами текст публично.

Техническое задание исполнителю текста:

● Прочитайте текст и осмыслите его замысел.
● Выделите основные части текста (вступление, основную часть, заключение).

Мария Черемных, специалист в сфере социально-ориентированных образовательных технологий, менеджер проекта «Infolife»

Людмила Горбач, практикующий тренер в области социальной коммуникации

- В основной части найдите тезис (он может быть составной), аргументы, последовательность развития мысли.
- Адаптируйте текст, не изменяя смысла тезиса, для своего исполнения.
- Прорепетируйте исполнение в группе, исключая эффект «читаю, что написано», ориентируясь на диалог с аудиторией, отслеживая (фиксируя) реакцию слушателей.

Отметим, что технические задания для группы и деятеля — это своеобразная памятка по организации процесса работы и последовательности действий на пути к результату.

Далее следует конкурс ораторского мастерства: деятели исполняют тексты, разработанные спичрайтерами (участниками группы).

Завершает тренинг позиционный диалог-обсуждение, организованный посредством адресных технических заданий.

Техническое задание публичному или общественному деятелю.

Осмысливая практику взаимодействия с командой спичрайтеров и свой опыт публичного выступления, сделать выводы:

- Что сделали спичрайтеры для успешности выступления деятеля?
- Что сделал сам деятель для успешности публичного выступления?

Техническое задание для спичрайтеров.

Осмысливая практику взаимодействия с деятелем и опыт его выступления, сделать выводы:

- Что сделали спичрайтеры для успешности выступления деятеля?
- Что сделал сам деятель для успешности публичного выступления?

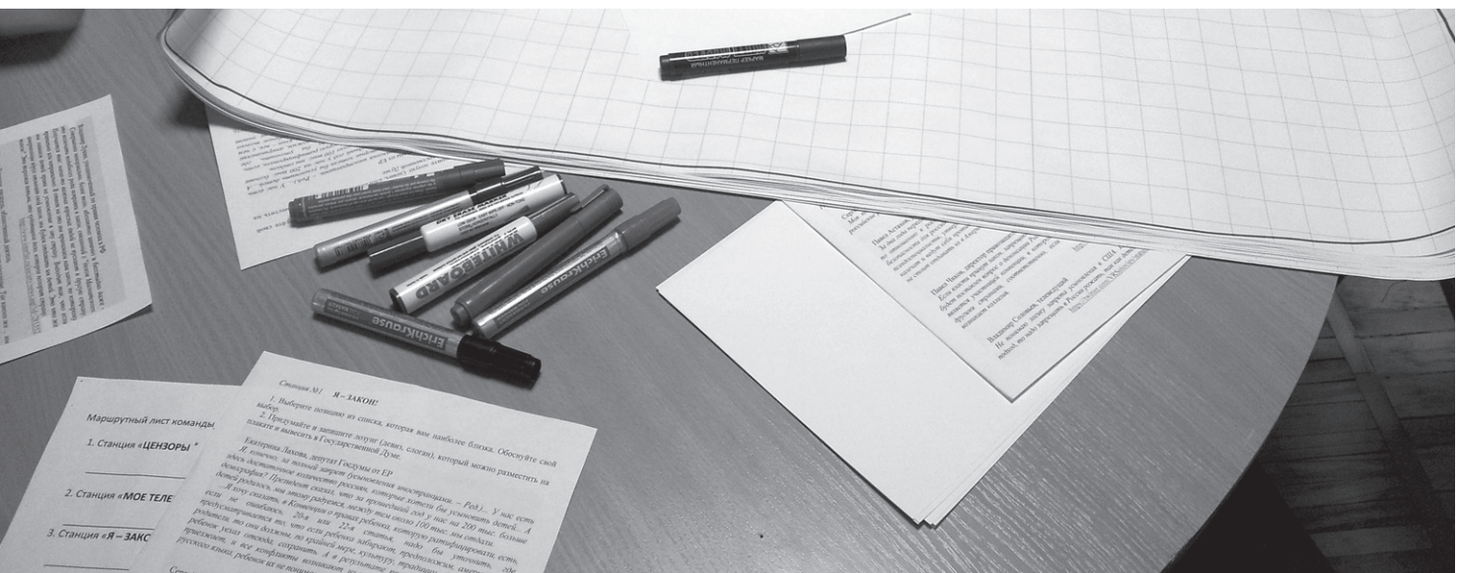
Выводы от каждой позиции представляются и обсуждаются в группах, итоги и результаты (как групповая рефлексия) подводятся по завершению всеми участниками процесса.

Рефлексивный взгляд на процесс участников Школы, теоретические фиксации и экспертные оценки тренеров являются ресурсом и инструментом развития всех участников Школы влияния.

Рекомендации

Ваши участники могут сразу не выйти на создание качественных текстов. Точнее, скорее всего, не выйдут. Не пугайтесь! Наберитесь терпения, редактируйте вместе с ними, ищите таких собеседников, общение с которыми побудит написать хорошую речь.

Риск подобной школы — это заиграться: увлечься созданием текстов ради текстов. В то время как задача Школы даже не столько вырастить спичрайтеров (порой важнее, чтобы, попробовав, люди не выбрали данную профессию), сколько помочь участникам научиться общаться, влиять словом и делом.



Александр Захаров,
писатель, драматург

Мария ЧЕРЕМНЫХ,
менеджер проекта «Infolife»

ШКОЛА ДРАМАТУРГИИ

Знаете, порой экспромты бывают более успешны, чем заготовленные занятия. Замечательным открытием в смене волонтёрского лагеря «Infolife» июля 2011 года стала «Мастерская драматургии» под руководством пермского режиссёра и драматурга Александра Захарова.

Всё началось с простых разговоров «за жизнь». Говорили о театре, о жизни, о литературе. Байки травили, как всегда. Куда же без историй на природе? И незаметно начался мастер-класс, в котором Александр говорил с ребятами о жизни и устройстве театра, о драме и законах драматургии. Все с удивлением для себя открыли, что законов-то как таковых нет, но, тем не менее, мы судим о том или ином художественном произведении именно через призмы этих не оформленных, а лишь субъективно ощущаемых законов. Говорили, строили какие-то сюжеты, размышляли, а потом вдруг решили сами попробовать рассказ написать. И написали. Конечно, только некоторые из участников волонтёрского лагеря. Самые смелые и отчаянные. Получился интересный опыт, о котором хочется рассказать.

В художественное творчество, кроме традиционной праздничной графомании, конечно, мы ещё не погружались. Лично я очень осторожно отношусь к написанию стихов и эссе людьми, которые к этому не готовы. Но согласиться на подобные пробы отважилась. Рядом был человек, с которым было не страшно, в чьём таланте и ироничности,

Человек — хозяин собственной судьбы в том смысле, что у него есть свобода распоряжаться своей свободой. Но к чему это приведёт — человеку неизвестно.

Ганди

способности увидеть и вытянуть «изюминку», критиковать, не уничтожая веру автора, я была уверена. Александр Захаров — драматург, имеющий разнообразный профессиональный, творческий и личный опыт. Именно с такими людьми можно показывать возможности творчества.

Благодаря Александру мастерская получилась интересной. Я не скажу, что все рассказы пронизаны духом свободы слова, которой посвящалась смена. Но контекстуальные отголоски вполне уловимы. И, что ещё более важно, наши, пусть немногочисленные, но разные и яркие рассказы, были представлены публично в романтической атмосфере вечернего костра над рекой, в окружении уставших, но довольных жизнью молодых людей. Жаль, что невозможно воссоздать атмосферу того вечера. Но поделиться частью нашей смены, отразившейся в рассказах, можно на сайте Молодёжного «Мемориала» www.volonter59.ru, в разделе «Инфолайф». Читайте!

Отдельно хочу обратить внимание на использование сочинений и инсценировок разного типа в просветительской деятельности. В использовании методов, основанных на эксплуатации творческого потенциала участников, есть свои риски, о которых хочется поговорить отдельно.

1 **Риск ложного пафоса**. Если в образовательной и просветительской деятельности изобилуют литературно-художественные постановки, спектакли, сочинительство разнообразных видов и уровней, то из такого опыта вырастают люди, лишённые умеренности в артистизме, переигрывающие и обыгрывающие любую ситуацию. Теряется критичность, всё идёт на сцену, любое действо — литмонтаж, самодеятельность — весьма низкого уровня. Чувство меры — важный советчик в использовании творческих форм.

2 **Великий соблазн графомании**. Страшно и грустно, если человек, понявший правила стихосложения, способный моделировать ритмический текст, сочтёт себя поэтом. Здорово, если на занятиях раскрываются таланты. Где граница, отделяющая поэта от графомана? Граница — наша критичность, соотношение с образцами классики и наличие содержания, смыслов в художественном тексте. Сущность этого риска в том, что, переводя в рифму различные жизненные ситуации, можно вырастить показушников и даже циников.

3 **Учит тот, кто сам не умеет**. Типичный риск: пустословы, как правило, порождают пустословов, где яркость речи подменяет смыслы. Гарантом преодоления этого и вышеперечисленных рисков является специалист, который сам может создавать качественные художественные тексты. Опыт, интуиция, знания и, не побоюсь этого слова, талант специалиста позволяют вырабатывать вкус, чувство языка, критичность, креативность и бережное отношение к родному языку. С нами был Александр Захаров — именно поэтому «Мастерская драматургии» состоялась.

Творчество часто объединяет людей, ибо мысль, воплощённая в образ, легче усваивается и присваивается. Мне кажется, что и чтение рассказов, и их обсуждение — кому что понравилось, кого что зацепило — дали объединяющий эффект. Может быть, мы лучше узнали друг друга, а может быть, у нас появилось что-то наше, кучинское и инфолайфовское, искреннее и неповторимое. Почему неповторимое? Потому что у других или с другими всё будет уже иначе.

ШКОЛА НЕБАНАЛЬНОГО ДОСУГА

Мирьям Штейнберг,
руководитель
и доктор-клоун движения
«Больничная клоунада
в Перми»

Актуальность

В современном мире высоки риски превращения человека в потребителя: множество предложений по отдыху и развлечениям, не отягощённым общественными или иными смыслами. Считаем, что организация досуга, с одной стороны, частное дело каждого, с другой — у молодых людей должны формироваться представления о *разных* образах досуга, в том числе и о полезном времяпрепровождении. А чтобы такие образы возникали, необходимо обсуждать варианты организации досуга, возможности проведения свободного времени с пользой и с удовольствием одновременно.

В рамках данной Школы представляются формы досуга, содержащие как некую индивидуальную полезность, например физический отдых, так и социальную — возможность открыть-узнать что-то новое, реализовать свои ценности, обогатить свой духовный мир и своих близких.

Цель

Побудить участников заинтересоваться разнообразными способами организации и проведения досуга с удовольствием и пользой для различных общественных групп.

Задачи

- Показать участникам варианты небанального досуга.
- Разработать варианты сценариев мероприятий небанального досуга.

Содержание

1 Образ небанального досуга: сущность и специфика, формы, методы, ресурсы.

2 Разновидности небанального досуга, существующие в Перми, в России.

3 Способы организации и проведения небанальных досуговых мероприятий.

Эксперты

Флюра Набиева, Мирьям Штейнберг.

Рекомендация

В качестве примеров форм небанального досуга предлагаем познакомиться с проектами Молодёжного «Мемориала», ежегодно реализуемыми в Перми и Пермском крае и открытыми для участия новых людей, неравнодушных к идее общественного служения. Информацию о них вы найдёте в конце пособия, на с. 148.

Раздел третий

АВТОРСКИЕ ТЕКСТЫ УЧАСТНИКОВ

Всегда, когда реализуется какой-то просветительский проект, возникает вопрос: а что в результате? И действительно, ***что****? Люди изучали материалы, обсуждали разные темы, общались со специалистами, экспертами, друг с другом, посещали мероприятия, думали, спорили, менялись сами и изменяли мир своих близких — всё это здорово, но… Всегда возникают вопросы:* ***что*** *и* ***как*** *изменилось в них? Есть ли польза от этих изменений? Стали ли участники проекта более гражданственными, ответственными, вовлечёнными в общественную жизнь? Чему конкретно научились ребята в волонтёрских лагерях, на семинарах и других встречах?*

Считаем, что одним из результатов стали тексты наших участников. Хотя проект не ставил целью вырастить, воспитать гражданских журналистов или блогеров, но обстоятельства складывались так, что ребята сами брали интервью, вели беседы, создавали своими высказываниями содержательные дискуссии, которые хотелось затем расшифровать, чтобы сохранить, перечитать и поделиться с другими.

Если можно посмотреть на реализацию свободы слова и права на информацию через призму профессий, то взгляд на убеждения и их разнообразие можно сформировать только в общении с разными людьми. Именно разные собеседники наших участников и представят свои взгляды на жизнь, мысли и принципы, а вы, уважаемые читатели, можете увидеть что-то близкое или, наоборот, далёкое и задуматься о том, каков же ваш взгляд на ту или иную общественную проблему, ситуацию, событие.

Стоит отметить, что большинство текстов создавалось или в волонтёрском лагере, или сразу после смены. Погружаясь в атмосферу Мемориального музея «Пермь-36», встречаясь с разными людьми, живя в непривычной и походной атмосфере волонтёрского городка, ребята испытывают потребность что-то написать. Записанные мысли, зафиксированные ощущения являются нашим достоянием, которое никуда не растворится, к чему можно будет вернуться, вспомнить, задуматься, пережить снова и снова.

Заинтересованному читателю эти тексты помогут лучше представить использованные нами методики просвещения в сфере свободы слова и свободы убеждений и одновременно увидеть их эффекты, представить процесс взросления участников проекта.

Аня ЛЯДОВА, Вера ХОРОШЕВА, Вадим КОЧЕРГИН,
волонтёры лагеря «Infolife», июль 2011 года

ЧТО ДЛЯ НАС ПРОЕКТ «INFOLIFE»?

Анна Лядова

В поиске ответа на этот вопрос мы решили, что для нас проект — это в первую очередь просвещение. В толковом словаре С. И. Ожегова есть такое определение: просвещение — это знания, образованность, их распространённость. Кантовское определение просвещения как «мужества пользоваться своим собственным умом» говорит о принципиальной установке просвещения на наделение разума статусом высшего авторитета и связанной с этим этической ответственностью его носителей — просвещённых граждан.

Для нас просвещение — это не просто получение той или иной информации, но и качественные и личностные изменения, которые могут произойти как во время проекта, так и после осмысления полученной информации, вне лагеря. Продукт проекта — выработка своей позиции после осмысления той информации, которую мы получили. Эту позицию мы можем отстоять, доказать, причём при помощи веских аргументов, посредством грамотно выстроенного текста. Кроме того, продукт включает в себя такой аспект, как втягивание в просветительскую среду тех, кто остался за бортом.

Интересно узнать, чем является просвещение для других участников лагеря «Infolife»? И мы провели опрос. Вот какие вопросы мы задавали: Какие ассоциации у вас вызывает слово «просвещение»? В какой конкретно сфере вы можете сказать, что вы просветились? Что для вас просвещение? Каковы черты просветителя?

Любопытны ответы на последний вопрос. По мнению участников лагеря, просветитель должен быть мудрым, терпеливым, креативным, творческим, коммуникабельным, иметь сильный характер, чувство юмора, быть добросердечным, в некоторой степени рискованным, лояльным, демократичным, гуманитарным.

Не менее интересными были ответы о просвещении. По мнению участников проекта, просвещение рождает новый взгляд на старые вещи, что позволяет выявлять интересные идеи, совершать открытия. Транслируя их и делясь своим опытом, можно влиять на ценности общества. Кроме того, просвещение обогащает внутренний мир, повышает личный уровень во всех отношениях. Разрушая некие стереотипы, личность формирует главное — альтернативный взгляд на мир — людей, природу и культуру.

Вера Хорошева

Анастасия Окулова

Анастасия ОКУЛОВА,
волонтёр лагеря «Infolife», июль 2011 года

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЛАГЕРЬ ДЛЯ ВОЛОНТЁРОВ

Молодёжный волонтёрский лагерь проводится в деревне Кучино Пермского края. Трудно сказать, что мы представляли, когда добирались до этого сказочного места, и чего ждали от этой поездки. Знали только о предстоящей работе в музее «Пермь-36» и о том, что нас научат новым навыкам волонтёров.

Приехав сюда, мы были в восторге! Лагерь стал для нас своеобразной копилкой идей, мнений, эмоций, знаний и впечатлений. Мы познакомились со многими интересными, весёлыми и добрыми людьми. Некоторые волонтёры были младше нас по возрасту, но, несмотря на это, большинство из них уже имели собственную, чётко сформированную точку зрения, умение точно и логично выразить любую мысль. Они поразили нас своими знаниями о вещах, о которых мы даже не задумывались. Это и удивительно, ведь в повседневной жизни мы в основном говорим о мелочах, а тут поднимались серьёзные вопросы. Наверное, мы были к этому не совсем готовы, но наших волонтёров, в том числе и меня, это очень увлекло, сразу захотелось восполнить свои знания, расширить кругозор. Захотелось сделать мир вокруг себя хоть чуточку лучше.

Лагеря волонтёров бывают разными. Этот был многоплановым. Здесь мы развивались не только умственно, но и физически. Кто-то первый раз держал в руках пилу, кто-то топор или краскопульт, а кто-то впервые белил заборы, кто-то впервые готовил на кухне щи, а кто-то их только там и попробовал. В течение нескольких дней, проведённых в Кучино, мы работали на территории бывшей зоны советского периода для политических заключённых, превращённой в настоящее время в Мемориальный музей истории политических репрессий и тоталитаризма в СССР «Пермь-36». И уже на второй день лагеря с нами была проведена подробная экскурсия. Наверное, страшнее всего было услышать историю ГУЛАГа. Фотографии и воспоминания в музее просто потрясли! Карцер и комнатка для прогулок, конечно, вызывают ужас... Об этом, несомненно, нужно говорить и нужно показывать!

Каждый день был очень насыщенным, практически не было свободного времени. Но, как ни странно, нам это понравилось. Дискуссии были живыми, свободными, непринуждёнными; обсуждались различные социальные проблемы. Чувствовалось, что кладезь знания пополняется — и не как обычно, а с юмором, играми. Особенно запомнилась ролевая игра «Город», проведённая Марией Черемных, Еленой Першаковой и Робертом Латыповым. В ней мы чувствовали себя настоящими бизнесменами, чиновниками, общественниками и журналистами, решали общие «городские» проблемы. Очень понравилась видеошкола с Александром Романовым. Нас учили снимать на профессиональную видеокамеру, и к концу смены мы сняли свой фильм. Также понравилась дискуссия Сергея Пономарёва «Молодёжь — аутсайдер в современном мире?», школа влияния Марии Черемных и Людмилы Горбач «Как реализоваться в дискуссии?». В итоге мы получили опыт, массу позитивных эмоций, новых друзей, общение, осознание проблем в мире и попытались понять, а что же можем сделать именно мы.

А что же самое главное? Это то, что отложилось после лагеря в сердце: впечатления не передать словами, но они теперь внутри нас, и это здорово! Мне понравилось сравнение Насти Тонковой: «Если представить все знания мира как одну большую тёмную комнату и меня в ней с лампочкой в руке, олицетворяющей тот объём знаний, который я более или менее освоила, и освещающей мне путь, то можно сказать, что благодаря волонтёрской смене эта лампочка светит ещё ярче и освещает чуть больше пространства той самой комнаты».

Уезжать из лагеря «Infolife» очень не хотелось, несмотря на то что лето нам дано для отдыха, а мы учились. Это было здорово! Спасибо тем людям, которые были нашими учителями, тренерами и просто друзьями. Кучино рождает что-то новое в людях, своё, неповторимое, овеянное духом прошлого и свежими идеями настоящего и будущего, вечными шутками, бесконечными спорами, песнями у костра, комарами и безумно вкусной едой, холодной водой из шланга, речкой Чусовой с её сильным течением, местными закатами и рассветами, краскопультом, метелками и баней... Это необыкновенное место, и мы очень счастливы, что нам удалось увидеть его и поучаствовать в его жизни!

Мария Чудинова

Мария ЧУДИНОВА,
волонтёр лагеря «Infolife», июль 2011 года

СВОБОДА: ОТ МИФА ДО ВОПЛОЩЕНИЯ

Один из основных образовательных аспектов смены «*Infolife*» — проблема свободы слова в российском обществе. Тема эта вызвала определённый интерес среди участников смены, хотя бы потому, что само понятие свободы для многих людей является спорным, неоднозначным и даже иногда будоражит сознание. Споры вокруг того, что есть свобода, побудили меня и моих «собратьев по разуму» Кирилла и Диму провести небольшой соцопрос среди участников смены.

Нами было опрошено 15 человек, выборка была в целом случайной, но нам хотелось зацепить разнополярные мнения о сущности свободы для представления наиболее объективной картины. Вопрос был прост и сложен одновременно: «Свобода — это...»

Оказалось, что для многих респондентов основной момент в понимании свободы — это *возможность* (пять человек). Например, «возможность действия, воплощения желания, выбора». Четыре человека считают основным понятие *ограничения*: «без рамок ограничения, ограниченная неограниченность». При этом понятие *ограничения* напрямую соотносится с понятием *возможности*: «возможность, ограниченная ответственностью», «возможность реализовать свои идеи без ограничения свободы других».

Два респондента стоят на позиции отрицания свободы как таковой: «это то, чего не существует», «это миф, её не существует». Интересно, что носители этой идеи — образованные, не слабо просвещённые молодые мужчины. С точки зрения ещё одного наиболее образованного, эрудированного участника смены (эксперта), «свобода — это осознанная необходимость». Ещё для одного респондента свобода мыслится как нечто романтическое: «парить в облаках, как птица». Самый юный участник смены (7 лет) выразил свою точку зрения коротко и категорично: «свобода — это гулять!» Также прозвучали такие варианты, как «игра по правилам» и «независимость от внешней причинности».

Таким образом, мы убедились, что сущность свободы — вопрос философского содержания, куда каждый вкладывает свои личные представления и переживания, от полного отрицания её существования до возведения в статус ключевого момента жизни. Опрос также показал, что всё же существуют универсальные категории, объединяющие мнения респондентов и делающие свободу общекультурной ценностью.

Юлия БАБИНЦЕВА,
руководитель молодёжной группы «Скверный концерт»,
участник проекта 2011 года

КАК МЫ СЪЕЗДИЛИ НА «ПИЛОРАМУ»

Юлия Бабинцева

Хочу рассказать о нашей поездке на Международный гражданский форум «Пилорама-2011». Во-первых, я очень рада, что мы это сделали! Мы, группа «Скверный концерт», всё-таки выехали на «Пилораму». Эта была наша первая совместная поездка со времени образования коллектива. И здесь мы провели первую открытую дискуссию, где рассматривались публично проблемы ЛГБТ-сообщества. И пережили дождь, холод, слякоть и воинственный настрой многих жителей палаточного лагеря. Мы — молодцы!

В этом году «Пилорама» была не такой, как в прошлом. Не могу не отметить, что палаточный городок скорее напоминал театр боевых действий во времена Римской империи: всюду бросалась в глаза чужая, агрессивная, далеко небезобидная символика. Кого только не было в палаточном городке. Представители КПРФ вообще хорошо подготовились: у них тент был из портретов идейных лидеров коммунизма-терроризма — Сталина, Берии и т. д. Народный собор и Союз коммунистической молодёжи тоже постарались: флажками свой лагерь хорошо украсили, футболки у всех красные с символикой. Подготовились — видно сразу, да и деньги у ребят есть. И вот мы тут со своей дискуссией о гендерных стереотипах. Не правда ли здорово?! Какова там официальная позиция коммунистической молодёжи по данному вопросу? Не знаю, но и узнавать почему-то желания не возникло — уж больно они громкие и агрессивные.

Поселились мы с волонтёрами «Мемориала», подальше от действа, зовущего далеко не в самое светлое прошлое. И дискуссию решили проводить в волонтёрском городке Молодёжного «Мемориала», который располагается вдали от главных сцен и палаток «Пилорамы». Вечером, 30 июля, мы, промокшие, но вдохновлённые перспективой поговорить о том, что живо волнует каждого из нас, пришли на территорию городка, где в это время проводилась смена «Волонтёрское братство».

Тема встречи была заявлена как «Роль гендерных стереотипов в современном общественном сознании». Эту дискуссию мы разрабатывали вместе с Марией Черемных. Мария — сотрудник Молодёжного «Мемориала», правозащитник, преподаватель риторики, тренер и просто неравнодушный человек. Задача дискуссии: привлечь внимание участников к проблеме стереотипизации общественного сознания и выявить роль гендерных стереотипов в повседневной жизни. В этой связи мы хотели обсудить и понять, как мы можем их изживать, преодолевать, а может даже и бороться с ними. Хотелось откровенно поговорить о проблемах принятия современным обществом людей, входящих в ЛГБТ-сообщество. Очень жаль, что не многие представители сообщества отважились принять участие в дискуссии, вернее по каким-то причинам не приехали на «Пилораму». А поговорить, на мой взгляд, нам есть о чём. И проведение подобных дискуссий считаю реальным методом воздействия на общественное сознание. Думаю, что искреннее общение в разных ситуациях и на разных площадках,

Свобода слова — это возможность говорить вслух о том, о чём думаешь. И важно, чтобы всё было едино: слово, убеждение и дело.

Александр Калих

позволяет составить достаточно объективное мнение об ЛГБТ-сообществе, таким образом снизить уровень негатива по отношению к его представителям.

Как оказалось, участники дискуссии — в основном ребята из летних лагерей Молодёжного «Мемориала» — до этого мало интересовались проблемами ЛГБТ и обладали по большей части стереотипными представлениями. Значительная часть дискуссии была посвящена гендерным стереотипам вообще: откуда они берутся, как навязываются, кто является создателем и носителем мифов о геях и лесбиянках, стоит ли критично относиться к такому своеобразному общественному мнению. Выясняли, кому это выгодно и почему, говорили об истории возникновения гендерных стереотипов. В этих поисках дошли аж до каменного века! Поняли, что стереотип — искусственно задерживаемое в сознании явление, сохранению которого способствует экономическая ситуация в стране и внутренняя политика государства.

Отмечу, что когда речь зашла об ЛГБТ-стереотипах, то подзябшая от дождливого вечера аудитория заметно оживилась. Выяснилось, что отношение к представителям ЛГБТ-сообщества у аудитории складывается из навязываемых внешних суждений без собственной критичной оценки. Общее мнение молодых людей о геях и лесбиянках строилось из непонимания, опасений и поэтому носило скорее негативный характер. При этом было не до конца понятно, какую именно угрозу видит в нас «нормальное» общество. В этой связи мы обсуждали причины гомосексуальности, выясняя те или иные мнения, существующие в обществе.

Действовали мы, как настоящие просветители. Ведь сколько разных материалов было просмотрено, прочитано, обдумано нами в ходе подго-

товки к дискуссии! Готовились мы к встрече основательно, понимая, что проводить подобные дискуссии сложно даже опытным модераторам, а у меня был первый подобный опыт. Выяснилось, что участникам дискуссии по большей части нет дела до того, как и с кем мы занимаемся любовью. Это радует. Но удручает, что большинству активных и неглупых молодых людей никак не понятно, зачем нам говорить о проблемах людей с нетрадиционной ориентацией, зачем обществу гей-парады, зачем представители ЛГБТ-сообщества стремятся публично заявлять о себе, о своих проблемах. Как правило, общество видит в этих действиях только пропаганду гомосексуализма, а не способ защитить наши права.

После того как речь зашла об ЛГБТ-сообществе как о дискриминируемой государством группе населения, отношение аудитории к представителям сообщества диаметрально изменилось: возникло некое чувство солидарности, понимания, и высказывались предложения новых методов воздействия на власть путём объединения с другими группами населения, подвергающимися дискриминации.

Считаю прошедшую дискуссию успешной попыткой преодоления гендерных стереотипов. Мы называли вещи своими именами. Это помогло участникам задуматься о причинах своей неосведомлённости в проблеме отрицания людей с нетрадиционной ориентацией, о природе измышлений (своих или общественных), зачастую переполняющих медиаресурсы оскорбительными сентенциями. Просветительская сущность дискуссии позволила представить объективную информацию о сети ЛГБТ и представителях этого сообщества, задуматься о том, как преодолевать архаические представления о природе гомосексуальности, о правах людей, жизнь которых сложилась иначе, чем привыкло большинство. Верю, что наша первая дискуссия — новое направление деятельности команды «Скверный концерт».

Власти выгодно, чтобы мы рубились за свободу слова. Но пока у нас не будет властных, финансовых и других ресурсов, вся свобода слова — полная ерунда.

Рудольф Винецкий

Мария ЧУДИНОВА,
волонтёр лагеря «Infolife», июль 2011 года

В ПОИСКАХ НЕЧТО

(По мотивам дискуссии «Молодёжь — аутсайдер в современном мире?»)

Молодёжь инфантильна, инертна, аполитична — так утверждает Сергей Пономарёв *(один из тренеров волонтёрской смены. — Прим. ред.)*. Распространённое мнение, что молодёжь является «инновационным потенциалом» общества, по его мнению, на деле лишь стереотип и голословное утверждение, оторванное от реальности.

Сергей выдержал беседу в довольно пессимистичных тонах, всё же сделав попытку найти долю позитива в том, что «возраст у нас хороший». Не старые мы пока. У нас ещё есть время для досуга, а досуг — не что иное, как критерий принадлежности к нашей социальной группе. Дальше будет только сложней и хуже. И страшнее, я полагаю.

Уже сейчас страшно оттого, что у современной молодёжи нет «светлого будущего» (по версии Сергея). Один из главных ориентиров нашего поколения — прожить жизнь не хуже, чем наши родители, а если получится, то даже и лучше. А надо бы горы сворачивать, реки вспять поворачивать. Мелковато мы берём. Не то что наши недавние предшественники, молодёжь 1990-х годов. Они построили Газпром, ЮКОС, а мы всего лишь пытаемся втиснуться в эту систему, приспособиться и таким образом дожить до пенсии в надежде на спокойную старость.

Сергей возопил о катастрофической необходимости срочных реформ в сфере административного управления, образования, здравоохранения. Иначе наша страна, по его мнению, пойдёт по пути Аргентины, окончательно потеряв своё международное влияние и статус мировой державы. Мы, молодёжь, не успеем ничего сделать, так как нам некогда, неинтересно или мы просто не в силах. Всё, что ждёт от нас государство, можно выразить в следующих понятиях: повышение демографических показателей, патриотизм, низкая степень миграции. И мы готовы это выполнять, если нас будут хорошо кормить.

Мне было печально, что в скорбных описаниях Сергея узнала я себя и своих знакомых. Но он отнёс нас к неравнодушной части молодёжи, которая ещё что-то хочет от жизни. Якобы в наших силах сделать нечто, что поможет вывести страну из такой зловещей ситуации. Но вот что является этим Нечто, как и в чём развиваться, так и осталось за грифом «секретно», не только в рамках нашей встречи, но и вообще в моих жизненных ориентирах.

Ну что ж? Будем искать.

Оксана СОСНИНА,
волонтёр лагеря «Infolife», июль 2011 года

СВОБОДУ НЕ КУПИШЬ

Я никому не доверяю — только тем, кто рядом
За мной, за моей спиной.
И нам ничего чужого не надо,
А за своё мы готовы идти в бой.

Оксана Соснина

Этим летом Пермский «Мемориал» захватил меня в водоворот своих событий. Мне удалось поучаствовать в двух волонтёрских сменах — «Мост любви» и «Infolife», а также на фестивале «Пилорама-2011». Осознание того, что на мир я теперь смотрю по-новому, пришло не сразу и совершенно для меня неожиданно. Появилось желание им поделиться.

Прежде всего, я разложила по своим полочкам такие важные понятия, как «просветитель», «право/обязанность человека», «лидер», «человек влияния», «свобода». Определившись с ними, я словно вооружилась нужными мне инструментами. На одном из первых тренингов я сделала себе установку: после проекта должен появиться ощутимый положительный результат. Поэтому нужно было срочно принимать меры. Между участниками и руководителями проекта, приглашёнными экспертами, разгорались оживлённые дискуссии, порой перерастающие в настоящие баталии. Есть ли реальная свобода слова в России? Как заразить людей вирусом свободы слова? Нужно ли это? Каково место молодёжи в современном мире? Какое будущее ожидает Россию? Думаю, мне удалось ответить для себя на многие из вопросов. Не хочется, да и не нужно раскрывать все карты, но по вопросу №1 я порассуждаю публично.

У нашей российской многострадальной медали под названием «свобода слова» две стороны. Первая говорит, что свобода слова в России есть, и у нас её не отнимешь. Можно смело выкрикивать ругательства про президента, министра, депутата, и никому за это ничего не будет. Чем не свобода? Такие возможности просто окрыляют... и помогают умерить пыл какого-нибудь смельчака — любителя красного словца. В этом понимании мы, безусловно, свободны. Да, но только эффекта от этого ноль, если не в минус (это и есть вторая сторона медали). На деле пока нет гарантий, что в ответ на критику в адрес властвующих структур не последуют меры. Критику не безосновательную, не оскорбительную, а соответствующую всем законам и Конституции РФ. Доказательства этого утверждения не заставляют себя долго искать. Правозащитница и писательница Тина Шамрай так и не уехала дальше Ленинградского вокзала, когда её ждала «Пилорама»...

Кроме сторон у медали есть ребро — то, как мы распоряжаемся данной нам свободой. По сравнению с предыдущими поколениями мы более свободолюбивы. Только свобода и беспредел — не одно и то же. Мартышку посадили в клетку и вручили ей гранату. Она этой гранаты в жизни не видала и пребывает в счастливой бессознательности. Очевидно: вероятность того, что она её всё-таки взорвёт, больше, чем шанс, что она её обезвредит или сбережёт от своих собратьев.

Эффект медленно разрывающейся гранаты при желании был различим на прошедшей недавно «Пилораме». У участников фестиваля была полная свобода выбора, и многие в своё удовольствие ею пользовались: много пили, много ели, много танцевали (особенно ночью), покупали

Нужно обучать людей пользоваться своей свободой слова и воспитывать в них ответственность за неё. Власть — это система, состоящая из людей, меняющих свои взгляды редко, но всё-таки меняющих.

Семён Давыдов

сувениры. Слышали что-то про дискуссии и киносеансы, но времени на них, увы, уже не хватило. Встаёт вопрос: создалось ли у этой части участников хоть малейшее представление о том, что изображено на значке/футболке/блокноте, которые продавались рядом с палаточным лагерем? Сколько из них пожелало поучаствовать в бесплатных экскурсиях по музею? Какой процент информации дошёл до тех, кто всё же ходил на экскурсию при всей оживлённости обстановки?

На трудные вопросы никогда нет ответов, но на ум приходят некоторые решения. Конечно, речь не идёт о том, чтобы ограничить свободу выбора либо другие человеческие права. Первое, что стоило бы изменить на фестивале, это сузить спектр его мероприятий. У нас всё-таки не «Rock-line», не «Нашествие» и не дворовая тусовка. Мы приезжаем к месту, где страдали и умирали простые люди, ломались судьбы удивительных личностей, которые, будучи на свободе, могли бы посвятить себя творчеству. Дискуссионных площадок и киносеансов с обсуждениями на «Пилораме» было бы вполне достаточно. Конечно, в таком случае пришлось бы пересмотреть концепцию и цель мероприятия. Вместе с брендом «Пилорама» пропала бы массовость, что повлекло бы серьёзные финансовые и имиджевые последствия. А кому это выгодно? Создавать событие ранга «только для своих» сейчас несовременно. Но, как бы занудно и консервативно это не звучало, для музея «Пермь-36» лучшей формы мероприятия (с кодовым названием «кому надо, тот знает/тот приедет») мне не представляется. Такой принцип сохраняет 100%-ую свободу выбора: желающие развлекаться находят себе другие мероприятия, а заинтересованные в музее и истории люди отправляются в Кучино. Не потому, что они увидели растяжку о «Пилораме» на шоссе Космонавтов. А потому, что они сами нашли о ней информацию, это действительно их волнует, у них есть внутренняя мотивация.

«Пилорама» показала мне, какой опасный порой инструмент — свобода. Особенно для молодёжи. Не стоит никого винить в том, что молодое поколение можно называть «потерянным» (хотя это тоже спорное утверждение), что оно не умеет разумно распоряжаться своими возможностями. Версий причин такого феномена как минимум две.

Первая — условно может быть названа как «этапная». Общество переживает спады и подъёмы, проживает, как и человек, жизнь по синусоиде. Сейчас мы в большой синусоидальной яме. Возраст внедрения любой инновации — как минимум одно поколение. Нам «подарили» свободу в 1990-е годы, это была своего рода инновация. То есть время ещё не пришло. Но хочется верить, что лет через 10–15 зачатки гражданского *сознательного* общества будут давать свои плоды. А словом «свобода» не будут разбрасываться по сторонам — она уже не будет, как у Жванецкого, напоминать светофор, у которого горят все три фонаря сразу.

Вторая версия — совместные внешние (государство) и внутренние (общество) ошибки. В те самые 1990-е у властей не было чёткой стратегии действий, не было понимания своей работы и осознания своей ответственности. У молодёжи пропала цель, без фильтра она потонула в обилии информационных потоков, что продолжается и сейчас. Вот здесь-то и должен появиться *просветитель*, информирующий людей и доносящий собственные идеи, которые принесут им добро и пользу. Ещё в XX веке просветительство должно было восприниматься как отдельный вид искусства, как утверждал писатель Даниил Хармс. По его словам, именно просветительство является первым отражением мира, оно реально так же, как язык, литература, живопись — всё это ортодоксально по своей природе, а поэтому всегда «сегодня, здесь и сейчас».

К чему прихожу я в итоге? Ориентация на результат с первого тренинга смены оправдала себя — во время финального занятия я оказалась в группе «Самореализация». Она и стала моим результатом. Пусть реализовывала я себя на «игрушечных» площадках, но ведь в нашей смене мы строили *модели* реальных явлений и вещей. И это моё право и моя свобода — поставить себе новую цель реализовываться за пределами лагеря. Более того, при всей модельности тренингов участникам удалось дойти до сути многих злободневных проблем, коллективно и самостоятельно придумывать их решения, приобрести множество новых навыков.

Предоставление площадок для реализации права на свободу слова — это ответственность государства. Значит, СМИ должны чаще писать об общественных проблемах. Причём бесплатно, так как многие из них живут и работают на бюджетные средства, то есть за наши деньги.

Мария Черемных

Мария Черемных

Мария ЧЕРЕМНЫХ,
менеджер проекта «Infolife»

ИНТЕРВЬЮ О ПРОСТРАНСТВЕ СВОБОДЫ СЛОВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В дни форума «Пилорама» я воспользовалась возможностью поговорить о свободе слова с председателем правления Международного общества «Мемориал» Арсением Борисовичем Рогинским. Споры о реальности и мифе данной свободы пронизывают весь проект «Infolife/Школа просветителей», начиная с образовательных программ и заканчивая общением в волонтёрском лагере. Вот я и решила задать несколько вопросов одному из разработчиков будущей общегосударственной программы «Увековечивание памяти жертв государственного террора». Привожу отрывок интервью, взятого 30 июля 2011 года.

— Как вы считаете, в чём специфика свободы слова в современной России?

— Формально у нас есть свобода слова в России. Не меньше, чем где бы то ни было, ни меньше, чем в другой стране. Но у нас нет *пространства* для свободы слова. Вот для свободы слова должно быть юридическое обеспечение.

С точки зрения реального правового обеспечения у нас всё в порядке. Вы можете написать книгу о Путине, сказать там всё, что вы о нём думаете, и издать её тиражом, на который у вас хватит денег в кармане. Если купит её какой-нибудь рекламщик или издатель и издаст тиражом сто тысяч — ради бога.

Но на самом деле в этой стране имеют смысл и по настоящему влияют на массовое сознание только электронные средства массовой информации, только телевидение или радио. Только они доходят до сёл и окраин, до каждой бабушки, в конце концов. А вот эти средства массовой информации, принадлежащие прямо или косвенно государству почти на сто процентов, далеко не всякую информацию через себя пропускают. Я имею ввиду даже хорошо выверенную критическую информацию. Они и не должны пропускать всякую информацию. Но выверенную критическую они должны пропускать. А они не пропускают. Они выдают только то, что с их точки зрения не повредит их отношениям либо с властью, которой принадлежит издание, либо с бизнесом, который тоже не пропустит туда того, что повредит его отношению с этой властью.

И можно привести множество примеров, когда какие-то прекрасные книги издаются. Это ведь всё имеет отношение к свободе слова. Но вот пространство для свободы слова у нас абсолютно и жёстко ограничено. Если бы у нас по телевидению на первых каналах появлялись Сергей Ковалёв или Владимир Рыжков, тогда б мы сказали, что со свободой слова у нас всё в порядке.

— То есть отследить реализацию свободы слова мы можем через то, какие люди появляются в организованном государством публичном пространстве и о каких проблемах говорят СМИ?

— И личности, и проблематика здесь очень сильно связаны. Да, если бы эти люди появлялись на телевидении, я бы мог сказать, что со свободой слова у нас всё в порядке. У нас сейчас далеко не всё в порядке и как раз в том направлении, о котором я говорю.

— Что можно сделать гражданам, обществу для создания пространства свободы слова?

— Для создания пространства свободы слова необходимо активно участвовать в политической жизни, добиваться нормального выборного процесса и, в конечном счёте, добиваться разгосударствления наших массмедиа. Вот тогда, когда они будут по-настоящему разгосударствлённые, тогда у нас появятся и будет настоящая свобода слова. СМИ перестанут не только прямо, но и косвенно зависеть от власти.

— Мои коллеги считают, что в Перми нет проблем со свободой слова. Я убеждена, что нам как раз и не хватает пространства для обсуждения каких-то проблем. А вы как думаете?

— Если бы в Перми не было проблем со свободой слова, то пермское телевидение и пермское радио ухватывало бы тех очень интересных людей, которые к вам приезжают. К примеру, на «Пилораму». Брали бы у них интервью, задавая самые острые вопросы, запускали бы эти интервью в прямой эфир или в записи. Вот тогда был бы совершенно другой разговор.

— Арсений Борисович, когда мы с коллегами спорили, я приводила примеры о том, как пермские СМИ освещали первомайские демонстрации, когда дважды из сюжета вырезали колонны гражданских активистов, отстаивающих прямые выборы мэра…

— Очень даже понятная вещь в этой стране. Повторюсь, свобода слова есть, но в определённом смысле. Ведь она есть у нас, например, в «Новой газете». Но для нашей страны тираж 100–150 тысяч — это не тираж. Понимаете, да? И она, безусловно, есть в издательствах, где тираж 1–2 тысячи экземпляров. Есть свобода слова, но её пространство такое маленькое, такое ограниченное, не цельное, составляет из себя систему маленьких островков, которых и так мало.

— Есть позиция некоторых представителей власти, которая звучит так: «Мы ведь вас не ограничиваем. Эфир денег стоит. Идите, платите на общих основаниях и говорите о том, что вас волнует».

— То есть они предлагают нам пропагандировать свои взгляды на правах рекламы? Но это же просто безумие! Во-первых, это не будет пропагандой взглядов. Допустим, вас покажут на правах рекламы. Но это ведь не значит, что покажут всех, кого надо показать. Во-вторых, нет гарантии, что покажут как надо.

Арсений Рогинский,
председатель правления
Международного общества
«Мемориал»

Анна ЛЯДОВА,
волонтёр лагеря «Infolife», июль 2012

«ПИЛОРАМА» В КОНТЕКСТЕ УБЕЖДЕНИЙ УЧАСТНИКОВ

«Пилорама» последних лет знаменита многочисленными кампаниями, направленными на осуждение, как самого форума, так его организаторов и активных участников. С одной стороны, «Пилорама» — это толпы народа, с другой — узкий круг общественных деятелей, учёных, творческой интеллигенции, людей, ежегодно приезжающих в конце июля в деревню Кучно для встречи с прошлым и размышлений о настоящем. Предполагаем, что каждый участник едет сюда со своими целями, у многих есть убеждения, которые проявляются на форуме открыто или скрыто, вербально или невербально. Что такое убеждение для участников форума, какие методы его демонстрации и распространения они используют? Такую исследовательскую задачу определили для себя мы, пресс-центр волонтёрского лагеря «Infolife».

Владимир Даль в своём толковом словаре даёт такое определение: «Убежденье — то, в чём кто-либо убеждён, уверен, чему твёрдо и рассудительно верит». Спросив у экспертов и участников Международного гражданского форума «Пилорама-2012», какие смыслы они вкладывают в слово «убеждение», мы услышали разные ответы.

«Я вкладываю в слово «убеждение» два смысла. Вам я скажу именно второй. Убеждение — длительный процесс, складывающийся на протяжении долгого времени, включающий в себя какие-либо ценности и идеалы», — сказал Александр Романовский.

«Убеждение — уверенность в себе, в том, что ты делаешь», — считает Светлана Михайлова.

«Убеждение — результат большого жизненного опыта. Существуют убеждения, касающиеся разных сторон социальной жизни, и человек должен быть свободен в убеждениях, которые основываются на определённых жизненных ценностях», — отметил Александр Морозов, приглашённый на форум в качестве эксперта.

«Убеждение для меня — это то, за что имеет смысл бороться, принимать какие-то сложности», — ответила Нателла Болтянская, журналист радио «Эхо Москвы».

«Убеждение — это личная характеристика человека, оно может быть моральным, философским, религиозным, политическим. Иногда оно остаётся в личной жизни человека, а иногда распространяется и становится частью общественной жизни», — так считает Анна Лиуиро, социолог из Франции.

«Убеждение — это мировоззрение, жизненная философия, вера, но не в религиозном смысле, а в этическом. Это проявляется на разных уровнях. Иногда это просто размышление, но чаще — проявляется в конкретных ситуациях», — сказал ещё один из участников форума.

Какая разница: печатают вас СМИ или нет? Ведите свой блог и говорите обо всём, о чём хотите. Сегодня уже никто не смотрит этот телевизор и не читает эти газеты!
Сергей Пономарёв

Важно отметить, что для кого-то убеждение — это сугубо личное. Вот как сказал музыкант Константин Завалин: «Мои убеждения всегда со мной, и я их предпочитаю оставить при себе».

Некоторые говорили о своих взглядах и пристрастиях молча. Посещая различные площадки «Пилорамы», нельзя не обратить внимание на «говорящие» футболки с интересными лозунгами и эмблемами. Представители различных партий демонстрировали свои убеждения

Анна Лядова (справа) с журналистом Нателлой Болтянской

при помощи маек, отражающих идеологию той или иной партии. Но самый большой интерес у нас вызвала футболка с лозунгом «Россия без Путина», которую мы заметили у нескольких человек из общественного объединения «ОГрА»

Другой способ демонстрации убеждений — музыка. Особое внимание мы уделили бардам, которые открыто критикуют власть и политику нашего государства в своих текстах. И зрителям нравится. Особенный интерес публика «Пилорамы» проявила к такому исполнителю, как Василий Гончаров (Обломов), музыка которого с недавнего времени стала очень популярной. Содержание его песен отражает жизнь и сущность массмедиа, народных масс, отдельных личностей.

Другой, не менее эффективный способ демонстрации убеждений — это выставки. С широким размахом выставку организовали участники группы «Антипилорама», объединившей представителей союза коммунистической молодёжи и «сути времени». Она была нацелена на демонстрацию взглядов о вреде некоммерческих организаций, «живущих на американские гранты», о «вредительской сущности» форума «Пилорама», а также демонстрировала деятельность самих организаторов.

Традиционным местом столкновения разных мнений на форуме «Пилорама» являются дискуссионные площадки. Сравнивая дискуссии разных лет, с грустью отмечаем, что в этом году дискуссий как таковых не было — состоялись подиумные выступления экспертов. Многие участники жаловались на нехватку «живых» обсуждений, возможности высказать своё мнение и услышать точку зрения противоположную мнениям экспертов. Эксперты в деталях высказали свои убеждения, донесли до участников всё, что планировали, но убеждения самих участников, к большому сожалению, не были услышаны и восприняты в

достойной форме. Зато имели место инициативы. Когда гражданские активисты осознали, что удовлетворения от дискуссий и процесса обсуждений они не получают, группа представителей различных движений и партий отправилась в наш волонтёрский лагерь, где и провели свою дискуссию о том, как сегодня эффективно защищать деятелей общественных организаций.

Мы задали разным людям вопрос: «Как вы демонстрируете свои убеждения?» Ответы получили различные: кто-то через песни, которые он пишет, кто-то устраивает митинги, кто-то просто посещает протестные и иные мероприятия. Плакаты, баннеры, выставки, фильмы, стихи... Способов демонстрации множество, а выбор каждый делает сам.

На прошлой «Пилораме», в 2011 году, Арсением Рогинским была высказана интересная мысль: «Пространство для свободы слова у нас абсолютно и жёстко ограничено. Для его создания гражданам необходимо активно участвовать в политической жизни, добиваться нормального выборного процесса, и в конечном счёте, добиваться разгосударствления наших массмедиа». Мы считаем, что «Пилорама» — это территория свободы. Здесь ты можешь высказать и демонстрировать свои убеждения! Возможно, не все они будут услышаны и восприняты, но некоторые уж точно не останутся без внимания.

Михаил Касимов (слева), председатель ТОС микрорайона Городские горки г. Перми, активист Союза защиты пермяков, и Александр Черкасов, член правления Международного «Мемориала»

Интервью с Михаилом Новицким ведёт Оксана Вяткина

***Мария ЧЕРЕМНЫХ** и **Оксана ВЯТКИНА**,*
менеджер проекта и волонтёр лагеря «Infolife», июль 2012

О ЖАДНОСТИ И СТЫДЕ

Михаил Новицкий приезжает на «Пилораму» уже второй раз. Эколог, певец, борец за сохранение скверов в Санкт-Петербурге, основатель движения «Зелёная волна», позиционирующего себя таким образом: хочешь быть свободным — приходи на концерты «Зелёной волны», хочешь быть сильным — участвуй в делах «Зелёной волны»!

Деятельность движения разнообразна и не ограничивается никакими рамками. «Зелёная волна» вызывает сильное раздражение обывателей всех уровней так называемой вертикали власти и, надо добавить, вертикали бескультурья. Увы, гости из Питера бывают у нас лишь во время «Пилорамы», поэтому мы с участниками просветительского проекта «Infolife» не упустили возможность поговорить с Михаилом Новицким о свободе убеждений в современной России.

— Михаил, с чего для вас начинается свобода?

— Ну, не знаю. Вот я сегодня свободней, чем вчера. Потому что я вчера поиграл с вагонеткой. Она мне раздробила стопу. Я так переживал. Я был не свободен. Чуть-чуть моя свобода была ограничена, я двигался, прихрамывая. А потом проснулся, Гинсбург меня перебинтовал. Ночь прошла, и я стал чуть-чуть свободней. Абсолютной свободы не бывает.

— А если говорить о свободе убеждений?

— Свободу убеждений каждый сам для себя определяет: во что ему верить и как оправдываться.

Мы привыкли, что наша планка к содержанию информации снижена и потому уже не считаем себя как-то ограниченными. Нас приучили к скудной пайке, и мы не помним и не требуем полноценного обеда. Общество уже и смысла-то в этом обеде не видит, а пайку информации воспринимает, как насильственную паузу между сериалами.

Юрий Бобров

— Какова, по вашему мнению, цена свободы слова, убеждений в наше время?

— В разных регионах — по-разному. Я вчера видел, как милиционер не пропускал с пивом товарища. Тот его обматерил всяко, а милиционер вёл себя спокойно. Я давно не видел такого стойкого поведения. Я не люблю полицию. Но если бы человек, присутствующий на Болотной площади, совершил такое преступление, ему бы лет семь светило: его сняли бы на видео и т. д. В каждой ситуации по-разному. Где-то могли и навалять за такое. Опять же — кто твой папа. Если твой папа министр, то можешь избить и милиционера, и учителя.

— Михаил, вы — эколог и часто проводите различные акции. Что вами движет?

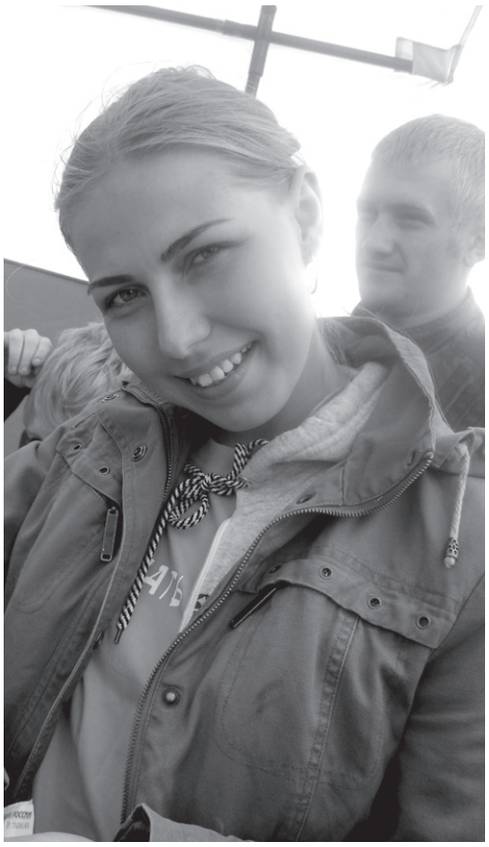
— Я жадный. Я очень жадный. Я когда нахожусь у себя в квартире или на участке садовом — мне этого мало. Мне мало того, что я здесь хозяин, могу что-то делать, и мне никто ничего не сделает. Мне хотелось бы, чтобы мои владения были чуть больше. Вот я вхожу в подъезд, и мне бы хотелось, чтобы в моём подъезде было чисто. Я вот вхожу в сквер, — я жадный, — и сквер хочется «прихватизировать». Я там поставил несколько своих клумб. Они мои и сквер мой. Вот если там ребята бухают — пусть бухают, но как только они начинают бить бутылки — они начинают сильно рисковать. Потому что это — мой сквер. И моя улица, и мой город, и страна моя! И моя Земля, кстати. Поэтому мне не безразлично, что и кто делает на Земле. Например, одноразовость — это очень плохо. Можно отказаться от пакетов? Чем меньше возьмете одноразовых продуктов, тем лучше Земле.

— Вы такие отважные песни поёте — вам не страшно?

— Вы знаете, мне как-то стыдно их не петь. Мне стыдно бояться. Хотя я боюсь! Боялся идти на Болотную. Вы думаете, я без рецепторов совсем, и если меня ударят, мне не больно? Мне больно. Я сидел в кутузке многократно. Вы думаете, мне не противно там сидеть, и мне не хочется поломать решётки и выйти? Я нормальный человек, мне страшно, мне больно, у меня всё бывает, но мне стыднее, если бы я не пошёл туда! Вот и вся история. Стыдно не пойти!

Оксана ВЯТКИНА,
волонтёр лагеря «Infolife», июль 2012

ОТ ЛИЧНЫХ УБЕЖДЕНИЙ К ПЕРСПЕКТИВАМ ГОСУДАРСТВА



Оксана Вяткина

Независимый политолог Дмитрий Борисович Орешкин рассказал нам о своих убеждениях, об идеократии и о тупике, в котором оказалась Россия в путинский период.

— Что для вас значит понятие «убеждения»?

— Убеждения — это комплекс представлений о том, как устроен мир, и как следует себя вести человеку в конкретной жизненной ситуации.

— Какие убеждения есть у вас как у участника «Пилорамы»?

— Самые простые убеждения. Я считаю, что, прежде всего, должна быть правда. То есть ты можешь ошибаться как эксперт, но *ты не должен лгать*. Ты можешь сделать ошибочную оценку — это нормально, но если ты знаешь, что это не так, а ты говоришь, что это так, если ты чёрное называешь белым, зная, что оно чёрное, то это противоречит, мне кажется, всей логике развития человечества. Режим, построенный на таком осознанном обмане, рано или поздно заводит страну в тупик. Соответственно твоя функция человека, эксперта — честно говорить о том, что ты думаешь, даже если ты ошибаешься. Никто из нас не обладает правом на абсолютную истину, но свою точку зрения ты должен высказывать честно.

Существует и другое убеждение, что есть великая идея, которая оправдывает средства для достижения этой великой цели. Это сформулировал известный основатель ордена иезуитов Игнатий Лойола. Он говорил, что великая цель оправдывает средства, что противоречит моим убеждениям. Лойола считал, что поскольку он несёт великую идею, в данном случае служение христианству, можно и солгать. У нас это написано словами Эдуарда Багрицкого. У него есть стихотворение, в котором звучат такие слова:

Оглянешься — а вокруг враги;
Руки протянешь — и нет друзей;
Но если он скажет: «Солги», — солги.
Но если он скажет: «Убей», — убей.

Он — это имеется ввиду Дзержинский. Потому что великая цель — построение светлого будущего. Если ты ради достижения этой великой цели лжёшь и убиваешь, то потом эта цель оказывается фальшивой, потому что это неправильно.

— А такие убеждения со временем меняются?

— Я не знаю, менялись ли они у Багрицкого. Может, он так и умер с верой в то, что он делал правильное дело, но... Вот советская машина с моей точки зрения абсолютно ложная, потому что, во-первых, сама идея достаточно странная. Как Набоков говорил, даже если бы эта идея была освежительно чиста и блистательна, то всё равно ради неё не стоило бы лгать. Но тут сама идея, как он её назвал: «Пусть каждый будет потен и каждый будет сыт», — достаточно ложная, но ещё ложные и средства её доказательства. Здесь двойная ложь получается.

Конечно, и я согласен, что есть люди, которые искренне верят, например, в коммунистические идеалы. Но если им для утверждения своих

идеалов надо обманывать и насильничать, то, наверное, это идеалы не самые правильные. Если бы Владимир Ленин был достаточно сильным публицистом, философом и мыслителем, то ему не было бы необходимости защищаться от конкуренции более сильных и грамотных философов с помощью «философского парохода». Он не мог выиграть диспута, скажем, у Флоренского, у Соловьёва, у Ильина и многих других людей, которые были погружены на этот пароход, изгнаны или уничтожены.

Если ты учёный, то ты допускаешь критику в свой адрес. Ты понимаешь, что ты можешь ошибиться. А если ты маньяк у власти, то ты не допускаешь мысли, что ты можешь ошибиться, и тогда ты своих оппонентов рассматриваешь как еретиков. Их не надо убеждать, потому что это разная вера. Вопрос в том, что кто верит не так, как ты, тот должен быть уничтожен за еретическое мышление.

— Какова, на ваш взгляд, цена убеждений?

— Цена очень серьёзная. Например, мало кто сейчас в стране сказал это чётче и страшнее, чем Михаил Борисович Ходорковский. Ему сильно намекали, что надо бы уехать из страны, он отказался. Я не знаю, жалеет он сейчас об этом или не жалеет, но, уже будучи в тюрьме, он сказал: «Мои убеждения дороже моей жизни».

— Ходорковский очень изменился за это время?

— Конечно, он был совершенно другим человеком до отсидки. Убеждения меняются по мере приобретения жизненного опыта, столкновения с какой-то действительностью. Это признак нормального человека, когда ты рождаешься и воспитываешься в школе с одной системой убеждений, а потом — на личном опыте, от общения с другими людьми, от расширения своей информационной базы, ты понимаешь, что твои прежние убеждения могли быть ошибочными, и тогда ты их меняешь.

— Как вы думаете, как власть влияет на убеждения в обществе?

— Есть разные типы государства. Есть тоталитарное государство, как правило, оно является идеократическим. Про идеократию я прочитал у философа Александра Дугина. Он геополитик, и он как раз считает, что в России должен быть идеократический режим. Это значит, что есть некоторая сверхценная идея и есть люди, которые эту идею реализуют. Идеократических режимов много: это режим мулл в Иране, это Талибан, идеократическое государство Ватикан.

— А бывший СССР?

— Естественно, и СССР с идеологией, которая была связана с коммунистическим строительством. Идеократия — это Северная Корея, где есть идея Чучхе, она всегда верная, и кто не согласен с этой идеей, тот враг народа, враг государства, подлежит уничтожению.

Так вот, есть и другие типы государств, которые не обладают индульгенцией на абсолютную правоту. В них идеи оказываются, в конечном счёте, более гибкими, потому что на самом деле никто не знает, где абсолютная истина. И они находят не то что бы истину, а более или менее оптимальное состояние государства в процессе конкуренции различных идей. Тогда народ выступает как судья. Раз в четыре года элита проходит экзамен перед народом. Если народу не нравится, он меняет эту элиту. Народ может ошибаться и, если он ошибся, у него же остаётся механизм исправления этой ошибки: через четыре года он уже может выбрать кого-то другого. Таким образом, в процессе нескольких электоральных циклов формируется более или менее адекватный механизм реакций на вызовы, с которыми сталкивается общество.

В идеократической или авторитарной, тоталитарной модели заранее неизвестно, что правильно. Это часто связано с таким, чисто человеческим, безумием, паранойей, больной психикой, когда человек убеждён в том, что он прав. И соответственно тогда все те, кто с ним не согласен,

Интервью с Дмитрием Орешкиным

ему кажутся выродками и уродами, которых можно уничтожать, потому что они разрушают ту систему ценностей, те убеждения, которые находятся в голове у этого лидера. В результате получается тупиковое развитие государства, потому что человек становится носителем абсолютной истины, а он так устроен, что не может быть носителем абсолютной истины. Поэтому время от времени надо менять Лукашенко, время от времени надо менять Путина, время от времени надо менять кого-то ещё. Тогда у государства появляется запас гибкости, приспособляемости.

Но такое государство не может консолидировать все ресурсы в одной руке так, как это было при Сталине, например. Был единственный носитель истины, жрец советской идеологии, его звали Иосиф Виссарионович, и всё, что он говорил, было правильно. Он собирал все ресурсы из страны и бросал их на достижение своих целей, которые декларировались как цели государства, народа. А цели у него были — усиление собственной власти, захват всё большей территории, экспансия. И он всё это делал. Делал, делал, пока страна не надломилась, потому что все ресурсы, которые у него были, были брошены на производство оружия и так далее. То же самое Северная Корея, то же самое Куба. Кончается всё тем, что страна оказывается где-то на периферии развития и превращается в тупик эволюции.

Эволюция — это ведь не то, что одно переходит в другое. Она идёт по множеству направлений, и тупиковые ветви высыхают, отваливаются. К сожалению, такой ветвью стал Советский Союз. Видимо, станет и Иран. И Белоруссия через некоторое время превратится в тупик. Это требует времени для осознания.

— Что скажете про современную Россию?

— Путин искренне верит, что в Советском Союзе было больше правильного, чем неправильного. Потому что он принадлежал к той группе

людей, которая в Советском Союзе была привилегированной. И очень многие люди так думают, особенно те, кто был в военно-промышленном комплексе или обладал позициями где-то в идеологических центрах, т. е. те, которые чувствовали себя хорошо. Они пытаются эту систему восстановить, и Путин сейчас пытается восстановить идеократию.

— Интересно, и какую же идею выдвигает Путин?

— А вот в том то и прелесть, есть научный подход. Он заключается в том, что негативный результат — это тоже результат. Мы двадцать лет пытаемся выдумать национальную идею, но не получается. Соответственно, ответа на вопрос, какая национальная идея в Германии или в Дании, например, или в США, нет.

— Вы знаете, мы вчера общались с Евгенией Чириковой, и она высказала такую мысль, что в России мы все разные, у нас многонациональная страна, поэтому религия не может быть национальной идеей, и то, что нас объединяет — это земля, то есть экология может стать нашей национальной идеей.

— Вряд ли. Идея государственная, идеократическая — это то, ради чего ты готов идти на жертвы, даже не рациональные. В Соединенных Штатах тоже очень сильно заботятся об экологии, в Соединенных Штатах очень сильно заботятся о свободе, но нельзя сказать, что их государственная идея — это личная свобода. Нам говорят, что их государственная идея это «бабки»: кто больше заработал, тот хорош, и цель их существования — как можно больше денег заработать. Конечно, это, мягко говоря, упрощение, а жестко говоря, — обман. Нет у них национальной идеи.

— Так какую идею Путин пытается выдвигать?

— Он пытается через РПЦ. Как только появляются в государственной риторике такие слова, как кощунство, как глумление над святынями, это значит, что есть некая государственная святыня, над которой мы не можем глумиться. Глумиться — значит, критиковать.

— Так же и землю можно назвать святыней?

— Это не святыня, это рациональный подход. Государственная идея должна быть иррациональной, она связана с верой. Если это научная идея, то их может быть много, и они могут параллельно существовать: этнологическая идея, идея построения общества равных возможностей и др. Но это не есть то, ради чего надо приносить жертву. Государственная идея — это некоторая жертвенность. Ради идеи Чучхе северные корейцы недоедают, недосыпают и прочее. Ради идеи сохранения Земли, наверное, существуют люди, которые готовы что-то делать, но это не может быть национальной идеей. Это просто один из приоритетов развития государства — охрана среды.

Точно так же один неглупый человек по фамилии Солженицын предлагал в качестве национальной идеи сохранение народа. Всё то, что для народа хорошо, должно быть хорошо. Что значит для народа хорошо — очень непонятно. Путин, например, считает, что для народа хорошо, когда стабильность, когда он у власти. То есть любая идея, так или иначе, не идеальна, её всегда можно критиковать, она всегда работает до какого-то предела. Тоталитарная, идеократическая идея, которая в центре государства, не знает границ. Доводя до абсурда идею сохранения Земли, было бы лучше, если бы на ней не было людей.

— Таким образом, любую идею можно довести до абсурда?

— Поэтому идеократическое государство — вещь опасная. В конечном счёте, она доходит до абсурда и делается контрпродуктивной. Поэтому то, что вы говорите, это не есть идея, это один из приоритетов. У любой политической партии есть программа. У партии зелёных есть такой приоритет, но он не доходит до абсурда. Он имеет рациональные

рамки, его можно критиковать и это не будет воспринято как ересь. То есть вы не будете сжигать на площади человека, который с вами не согласен.

— Как вы думаете, что ждёт Россию? Каковы перспективы?

— Ещё несколько лет назад я думал, что Россия развивается нормальным, правильным путём. Сейчас я думаю, что государство заболело, государство оторвалось от той идеи, с которой оно пришло.

Когда Путин пришёл к власти в 2002 году, он заполнял анкету переписи населения. Там есть строка о роде занятий. Вот, государь император Николай Александрович Романов в 1897 году, отвечая на вопрос переписи о роде занятий, скромно написал: «хозяин земли русской». А Путин в 2002 году написал: «оказание услуг населению», что очень правильно. Государство — это именно тот механизм, который мы на свои налоги содержим, чтобы оно оказывало нам услуги. Услуги какие? Безопасность (полиция, армия), образование, здравоохранение и проч. И тогда это не идеократическое государство, тогда оно всего-навсего один из механизмов, который более или менее оптимально удовлетворяет запросы общества. Тогда государство служит человеку. Если государство служит идее, тогда оно этих людей приносит в жертву как расходный материал для достижения какой-то великой цели.

Сейчас наше государство быстрыми шагами идёт к тупику, но поскольку страна сказочно богата, то этот тупик может быть очень длительным. Скажем, Куба и Корея существуют в нищете, потому что нет ресурсов. Но даже супербогатый по природным ресурсам Советский Союз оказался в нищете, потому что это была дико неэффективная модель. Постепенно и Россия под путинским руководством будет идти к такому тупику, пока не проест все нефтяные и газовые запасы, запасы леса, алмазов и проч.

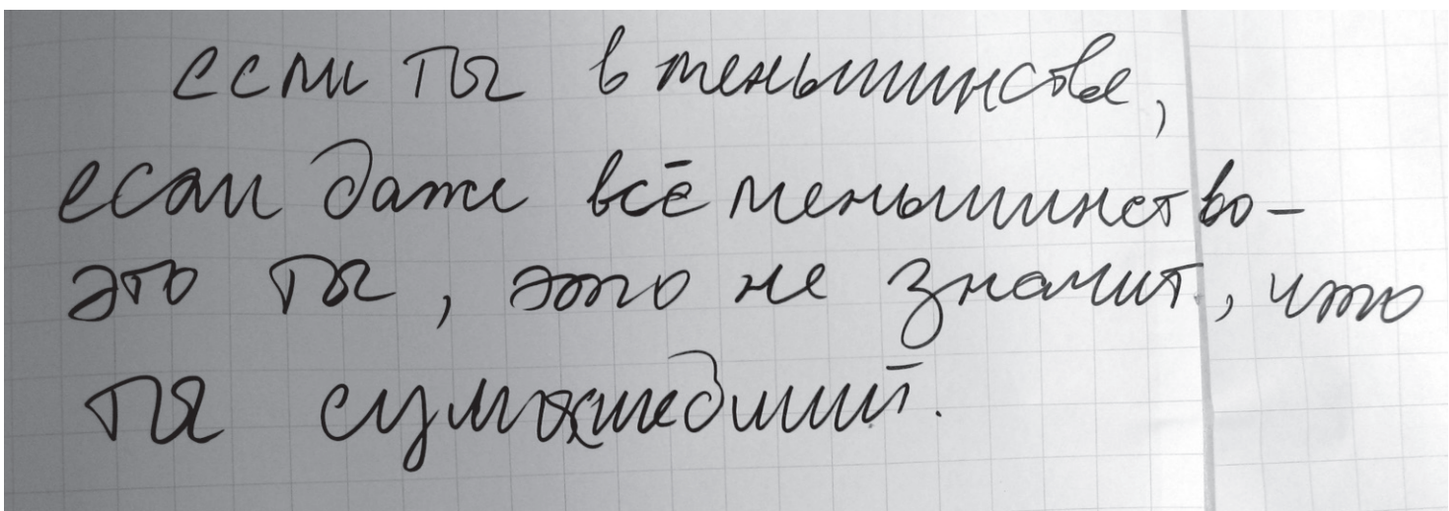
— А выход из тупика есть?

— Не вижу. Он был ещё лет пять назад. Выход был бы простой — честные выборы. Может быть, даже путинская власть очень хороша, но она утомила. Значит, она должна уйти, потому что люди должны решать. Но своей властью они принесли в жертву механизмы смены власти, поэтому выхода не остаётся, пока они всё это не проедят или пока цена на нефть не упадёт. Они не могут расстаться с властью, потому что уже наделали столько дел, что если они расстаются с ней, то у многих из них будут серьёзные неприятности, вплоть до судов.

Это известная политологическая проблема, которая называется «экзит-стрэтедж», т. е. проблема ухода. Пока ты сидишь на пике вертикали, ты выше всех, ты носитель этой самой идеократической идеи, ты можешь любого человека посадить, ты выше суда, ты выше выборов, выше прокуратуры, выше прессы. Но как только ты слез с пика, и туда забрался кто-то другой, ты делаешься жалким, слабым, с тобой могут сделать всё что угодно. Поэтому уйти невозможно. Или это кончается распадом государства. Или это кончается превращением государства в сухую ветвь, как Северная Корея — раньше или позже ветер дунет и она упадёт. Или это кончается революцией.

Свобода слова влечёт за собой ответственность за сказанные или написанные слова. Возможно, именно этот факт и снижает количество свободомыслящих пермяков, поскольку выраженное мнение всегда требует самостоятельной формулировки, а также стремления аргументировано отстаивать его.

Анастасия Елесина



Раздел четвёртый

ДИСКУССИИ И ИГРЫ

Дискуссионное общение — одна из самых эффективных возможностей формирования гражданской позиции молодых людей. Слушая чужие мнения, соотносясь с ними, ища аргументы к своей позиции и контраргументы к чужой, люди обретают не только новый опыт, но и учатся воспринимать иную точку зрения, быть более убедительными, влиятельными.

Именно поэтому один из разделов данного пособия посвящён дискуссиям проекта. Когда начинался проект «Infolife/Школа просветителей», в медиапространстве было мало информации о свободе слова и праве на информацию. Российские граждане ещё не столь широко и открыто представляли свои убеждения, и общество ещё не разделилось Болотной площадью и Поклонной горой. Поэтому первые наши дискуссии о свободе слова, о том, какова современная молодёжь, о цене свободы слова для конкретного человека или общественной группы были, наверное, чуть более наивны, чем если бы они состоялись сейчас. Но думается, что тем, кто со своими друзьями или учениками делает первые шаги в освоении и осмыслении свободы слова, наши тексты будут стартовой площадкой, опорным материалом. По ним каждый сможет увидеть проблему шире, глубже, стать более убедительным и свободным.

В этом разделе вы найдёте несколько типов материалов: методический план модерации, позволяющий организовать подготовку к дискуссии на конкретную тему, расшифровку этой же дискуссии и, наконец, тексты статей, навеянные результатами обсуждений.

Игра — не менее важная технология проекта, обеспечивающая деятельностный подход к просвещению. Как и дискуссии, игры — активная форма просвещения, позволяющая прожить, прочувствовать, понять смыслы того, о чём мы рассуждаем на лекциях и семинарах. Права человека, основанные на различных ценностях, взглядах, убеждениях невозможно изучать лишь теоретически. Игра же позволяет действовать от роли, создавая возможность высказывать разные мнения, не опасаясь быть раскритикованным, неправильно понятым и выглядеть смешно, непрезентабельно. Как правило, такие опасения есть у молодых людей, не имеющих опыта публичных выступлений. Игра оснащает нас возможностью сформулировать и принять коллективно (или как декларацию) правила, позволяющие жить во время неё по демократическим процедурам. В игре всегда есть место творчеству — оснащение роли деталями, придумывание ситуаций и текстов разных жанров. Игра даёт возможность посмотреть на себя со стороны, в неопасной (игровой) ситуации и получить опыт, который становится фундаментом для последующего развития личности, формирования коммуникативной компетентности участников проекта.

Мы публикуем в пособии материалы двух игр, разработанных и реализованных в ходе проекта «Infolife». С полными версиями игр можно познакомиться на сайте ***volonter59.ru****. Здесь же нами представлена лишь основа сценария, выдержки из материалов к играм и краткие рекомендации по проведению.*

Мы убеждены, что невозможно повторить одну и ту же дискуссию или игру дважды. Но верим, что наши пробы вдохновят вас, коллеги, на их проведение и позволят обрести новый интересный опыт.

ДИСКУССИИ ПРОЕКТА «INFOLIFE»

ЧТО ТАКОЕ СВОБОДА СЛОВА И КАК С НЕЮ ЖИТЬ?

Первую дискуссию проекта мы проводили для того, чтобы определиться со смыслом понятия «свобода слова», увидеть реальность или нереальность реализации данной свободы в пространстве Пермского края. Встреча состоялась 29 января 2011 года на первом семинаре проекта «Infolife/Школа просветителей». В ней приняли участие:

- ***Александр Михайлович Калих**, журналист, почётный председатель Пермского краевого отделения международного общества «Мемориал», сопредседатель Молодёжного «Мемориала»;*
- ***Ирина Дмитриевна Кизилова**, журналист и правозащитник, руководитель общественной правозащитной приёмной Пермского «Мемориала», лауреат премии имени Артёма Боровика;*
- ***Владимир Фёдорович Гладышев**, журналист, председатель общества «Пермский краевед», преподаватель кафедры журналистики ПГНИУ.*

Мы предлагаем вам познакомиться сначала с планом модерации встречи, а затем и уже с текстом расшифровки самой дискуссии. Разумеется, план не всегда совпадает с реальным ходом мероприятия, но здесь это было как раз на пользу аудитории и повышение её интереса к заявленной теме.

План модерации

Тема дискуссии: «Свобода слова сегодня — это что?»

В чём она выражается? Кто или что её определяет? Есть ли на неё запрос?

Разминочная и ориентировочная фазы:

1 Приветствие ведущего и знакомство с аудиторией.

2 Озвучивание организационных вопросов:

- Зачем нам эта дискуссия? Цели и задачи дискуссии: определиться со смыслом понятия «свобода слова», увидеть реальность или нереальность реализации данной свободы в пространстве Пермского края.
- Кто нам будет помогать в работе? Чем обоснован выбор именно этих экспертов? (В. Ф. Гладышев, А. М. Калих, И. Д. Кизилова.)
- Определение регламента работы. (5–7 минут — для выступления эксперта и 1–2 минуты — для выступления участника дискуссии.)
- О правилах ведения дискуссии и об активности аудитории.
- Объяснение медиапространства. (Идёт запись на диктофон, фотосъёмка.).

3 Формулирование темы дискуссии и её основных вопросов.

- Традиционное (обывательское) представление о том, что такое свобода слова.
- Классическое определение данной свободы.
- Значимость свободы слова для жизнедеятельности общества.

Первый блок посвящён определению понятий.

Предлагаемые вопросы для обсуждения:

1 Что такое свобода слова для вас? (Опрос участников по кругу.)

2 В чём она выражается?

Производится фиксация мнений экспертов на флипчарте. Обращение к аудитории высказать своё мнение и понимание к представленным точкам зрения. Задаются вопросы к экспертам и аудитории на уточнение и понимание.

3 Кто или что определяет свободу слова?

4 Есть ли на неё запрос сегодня в Перми, в России?

Опрос участников и визуализация их мнений на флипчарте.

Общий регламент блока — 30–35 минут.

Второй блок посвящён теме о том, где и как применять (использовать) свободу слова.

Предлагаемые вопросы для обсуждения:

1 В каких сферах (областях) гражданин реализует свободу слова?

2 Какие ситуации являются реальными вызовами, стимулирующие активность граждан в реализации данной свободы?

Ведущий может привести примеры: ситуация с процессом над Ходорковским, защита общественных интересов в форме митинга на Пушкинской площади после Манежной, войны с сосульками в Питере, отношение граждан к «Стратегии 31». Эти примеры показывают, как *разные* люди определяются относительно своего личного, публично предъявляемого в разных источниках отношения.

Общий регламент блока — 25–30 минут. В конце обсуждения — выступления экспертов.

Третий блок посвящён целеполаганию участников: что каждый может сделать, реализуя сегодня свободу слова?

Предлагаемые вопросы для обсуждения:

1 Свобода слова для избранных? (Цитата атамана Парамонова из кинофильма «День выборов».)

2 Как, где и при каких условиях гражданин может реализовать своё право на свободу слова?

3 Что для этого нужно сделать, узнать, уметь?

Регламент — 20–25 минут. В конце обсуждения — выступления экспертов.

Завершение дискуссии.

1 Оценка мероприятия.

Ведущий напоминает о теме и вопросах дискуссии. К каким выводам пришли? К чему склоняется большинство аудитории? Какие проблемы она видит? Какие пути решения были предложены? В чём были главные разногласия? А в чём все пришли к согласию?

2 Мнение ведущего (возможный вариант завершения дискуссии):

Если мы не будем пользоваться свободой слова, то и ценность данной свободы, как для нас, так и для общества в целом будет невысока. Поэтому надо начинать с себя: сначала разрешить себе свободу слова, потом научиться пользоваться ею эффективно, с максимальным результатом, а вот потом просвещать в этой области других: родных, друзей и близких, и далее — по мере сил и возможностей. Но важно ставить реальные цели, дабы не надорваться.

Постоянное ограничение свободы слова ведёт к авторитаризму. В каком-то смысле можно говорить о том, что уровень этой свободы определяет демократическую температуру общества (пример: жизнь и смерть Сократа и конец афинской демократии — взять цитату из М. Гаспарова). Таким образом, выбирая или не выбирая свободы слова, мы определяем вид, тип, характер нашего государства.

3 Прощание, благодарность участникам и экспертам.

Мария ЧЕРЕМНЫХ,
менеджер просветительского проекта «Infolife».

«СВОБОДА СЛОВА СЕГОДНЯ — ЭТО ЧТО?»

Расшифровка основной части дискуссии

(первый семинар проекта «Infolife», 29 января 2011 года)

Первый вопрос к экспертам был традиционным. Мы попросили их определить, что такое, на их взгляд, свобода слова.

Александр Калих (АК): Я бы на вопрос, что такое свобода слова ответил так: свобода слова — это возможность говорить вслух о том, о чём думаешь. Я могу сказать и попроще: я о чём-то думаю, и я говорю об этом вслух. А третье, это когда я действую так, как говорю. Вот и всё. Это то, что для меня лично свобода слова.

Я не претендую на научное определение. Просто мне кажется, что вот тут должно быть какое-то единство и честность. Многие годы моей жизни, которые я прожил в советские времена, было не только раздвоение, было даже растроение. Я говорю и о себе, в частности. Человек мог одно думать, писать он должен был второе, а поступать он должен был по-третьему. Этот внутренний разлад для честного человека невыносим, а лицемерные люди получали от этого даже удовольствие. Всё это давало возможность многим спокойно лицемерить, предавать, интриговать и так далее.

Часто в публичном пространстве дискуссия становится просто формой: говорят люди по очереди, модератор слово предоставляет, но каждый о чём-то своём, не слыша друг друга. Дискуссия должна быть текстом-диалогом и строиться по правилам диалога. Если в результате дискуссии текст не складывается, значит, право на свободу слова реализовано не было.

Людмила Горбач

Нельзя сказать, что сегодня мы живём в те времена, когда это разномыслие уже осталось позади, это — неправда. В некоторых случаях иногда и хуже бывает, чем в те времена. Это я говорю о журналистах. Я плохо читаю пермскую прессу. Честно говоря, надоело уже. Но дело не только в том, какие они, наши СМИ. Я хочу обратить ваше внимание на ситуации, которые бывают в жизни каждого. Например, когда нарушают ваши права, а вы сказать об этом не можете. Когда приходится платить взятку за зачёт. Бывает ведь такое? Когда вынуждены это делать, зная, что другого исхода нет. И вынуждены молчать: и о том, что сами так поступили, и о том, что преподаватель так делает. Есть масса ситуаций, когда сами себе зажимаете горло в момент, когда хочется сказать. Я хотел бы подчеркнуть, что всё едино: слово, убеждение и дело.

Ещё я хотел бы сказать, что дело ведь не только во мне лично. Да, я, к примеру, хочу говорить вслух, я уважаю своё мнение. Но на поверку моё мнение, как и мнение необразованного человека с узким кругозором, может быть не всем интересно. Сейчас много возможностей выражать своё мнение на разных форумах, где нет ограничителей. Порой читаешь, и волосы дыбом встают — там и мат, и брань, и оскорбления всякие. И вот в этой ситуации я бы свободу слова каким-то образом ограничил. Чего призывать этих людей к ответственности? Как это сделать?

В-третьих, свобода слова — она ведь не просто сама по себе нужна. Она нужна для обмена информацией между людьми. Можно назвать это информационным обменом, но на самом деле это очень важная человеческая часть жизни: когда я при наличии убеждений хочу убедить других, для этого мне необходимо право сказать вслух своё слово. Но тогда возникает вопрос: а способен ли я свои убеждения донести? Это целая школа. Не менее важное: а желают ли меня слушать и слышать,

могут ли меня понять? Всё российское общество сегодня расколото по вертикали и по горизонтали. Каждый в своей группе. Разобщённость сильная. Мы не способны друг друга слышать сегодня. Мы нетерпимы, враждебны. И это, на мой взгляд, является причиной большей части конфликтов, напряжённости в обществе. Вот эта культура слушания отсутствует в нашем обществе.

Ирина Кизилова (ИК): Уличу Александра Михайловича в неточности. Он, когда говорил, что не читает пермскую прессу, — лукавил. Сегодня он читал мою статью для газеты «Пермские новости». Да, Александр Михайлович мало читает местную прессу, как и многие другие пермяки, и это меня как журналиста ужасно злит, ужасно раздражает и ужасно болит это во мне. Я хочу, чтобы был ответ на мои публикации. И когда не читают местную прессу, у меня всё болит.

Свобода слова для меня лично — это возможность писать о том, о чём я думаю и что я хочу. И у меня сегодня, благодаря краевой газете «Пермские новости», тираж которой 20 тысяч экземпляров, эта возможность есть. Но когда я общаюсь с разными людьми, я узнаю, что мало кто из них мои материалы читал. Тогда для чего я пишу? И вот этот вопрос для меня важен: важно не только сказать, что ты хочешь, важна ещё и свобода быть услышанным. Я бы себя назвала счастливым человеком, который может всё, что хочет писать, и меня всегда публикуют. Всё, что я напишу. Никто меня не редактирует. И это прекрасно. Но мало кто читает! И это ужасно! И поэтому я не знаю, есть ли свобода слова в такой ситуации?

Но, конечно же, для меня свобода слова заключается в возможности опубликовать что-то. Вот сегодня я узнала о принятии закона о полиции, и там есть статья, по которой полицейские могут бить женщин. Я пропустила важный момент. Ведь этот закон висел в Интернете, его обсуждали, а я эту статью там не заметила. И другие люди не заметили. Раньше, наверное, тоже били, но это не было узаконено. И вот противодействие появлению закона с этой статьёй должно было быть. Но его не было. И я не протестовала, я не возмущалась и ничего не сделала, чтобы помешать принятию такого закона. Таким образом, я не воспользовалась этой возможностью и сама себя лишила свободы слова. То есть опасно не столько отсутствие свободы слова сейчас, сколько то, насколько мы лишим её сами себя. Я считаю, что это большая проблема сегодня.

Роберт Латыпов (РЛ): Я хочу уточнить, что речь идёт не о битье, — бить вообще никого нельзя, — а о применении спецсредств. Ранее в законе о милиции применение спецсредств (наручники, дубинка и т. д.) разрешалось только относительно мужчин. А по новому закону этого неравенства нет. Уточнили это как «равенство прав».

АК: Я бы возразил, что Ирину Дмитриевну не читают. Когда она протестовала против грузинской войны, было много откликов. Её даже грозились поймать и отрезать ей голову. Она преуменьшает свои возможности. Она стала лауреатом премии имени Артёма Боровика за журналистику как поступок.

ИК: Я протестовала против отправки солдат-срочников в Осетию. И это тот случай, когда публикация имела действие — после неё всех срочников вернули.

Павел: Я думаю, что разговор о свободе слова на примере прессы — это отдельная ситуация. Пресса сама себе подмочила репутацию, поскольку многие СМИ (к примеру, «Комсомольская правда») сейчас скатываются до уровня жёлтой прессы. На мой, чисто обывательский взгляд, читать в Перми сегодня можно только газету «Звезда», потому что там работают люди старой закалки, которые пытаются хоть что-то

Здесь тебя не просто слышат, тебя слушают, принимают и рассматривают любые идеи, даже если они совсем невоплотимые в реальной обстановке. Здесь не нужно подстраиваться под кого-либо или быть таким, каким тебя хотят видеть окружающие. Здесь все и всё настоящее, начиная с завораживающей красоты природы и заканчивая мыслями участников проекта.

Анна Лядова

Почему, несмотря на отсутствие благ цивилизации, не самые лучшие условия и довольно тяжёлый климат, меня тянет в волонтёрский лагерь «Пермь-36»? Возможно, потому, что именно там есть та атмосфера настоящей свободы, аналогов которой я не встречала нигде. Это как глоток свежего воздуха.

Наталья Иванова

держать на уровне. А вот все остальные — больше рекламные. Я думаю, что действительная свобода слова есть в жёлтой прессе. Там можно написать хоть что и хоть о ком. Но там тебя не воспримут серьёзно. А свобода слова для меня — это не просто свобода говорить, что ты думаешь, но и чтобы тебя воспринимали всерьёз.

РЛ: Часто к свободе слова бывает негативное отношение. Почему? Потому что многие думают, что наличие свободы слова даёт возможность сделать всё окружающее помойным ведром. И это раздражает людей. Я считаю, для наших с вами сограждан свобода слова не является актуальной ценностью. Они упрощают её до бесконтрольной речи по любому поводу. Это абсолютно крайняя свобода. Для кого актуальна свобода слова? Где мы её можем использовать?

Ольга: Единственное, когда я использовала свободу слова, это когда в 1991 году расклеивала листовки против путча.

Х: Свобода слова для тех, кому есть что сказать.

Мария Черемных (МЧ): Может, свобода слова актуальна для тех, у кого есть какие-то проблемы. Вот я лично всё удивляюсь, почему учителя не пользуются свободой слова, чтобы отстаивать свои права, рассказывать о том, как стремительно ухудшаются их условия труда, как снижается зарплата?

Рудольф: Часто те, кому стоит воспользоваться свободой слова, не делают этого, потому что у них есть много всего, о чём можно поговорить. Вот, к примеру, учителя могли бы, пользуясь свободой слова, отстаивать свои права. Но они ведь могут поговорить о Киркорове, поругать своё начальство — всё это можно, а вот реальных выходов нет.

АК: В Чусовском районе Пермского края существовали три политические зоны, в которых сидели люди как раз за то, что они реализовывали свободу слова тогда, когда этого права реально не было. В Конституции формально было. Они шли на всё ради этой свободы слова. Когда вы говорите об учителях, я не могу преодолеть почтения перед учителем. И я знаю, что проблемы учителей обсуждаются в принципе. В «Новой газете» обсуждаются, на радио «Эхо Москвы». Но вот конкретно в каждой школе учитель, перед тем как выступить, думает: «А что со мной будет после этого выступления?»

Светлана: Я выступила, меня послушали, но при этом ничего не сделали. Пообещали.

АК: А во многих случаях просто «съедят», стирая людей в порошок. И я часто думаю, почему молчат учителя? Ведь работают они в тяжёлых условиях, о квартирах для учителей вообще перестали говорить. Так чего они молчат?! Мне кажется, что уже надо приходить к убеждению, что если я в чём-то убеждён, это надо отстаивать! Что вам терять-то — нищенскую зарплату? Профессию вы не потеряете. Люди в СССР переступали большее, они фактически рисковали жизнью. Я не могу, конечно, всех призывать, но сколько же можно молчать? И искать повод для молчания?

ИК: А я не понимаю, почему молчат девушки парней, которых призывают в армию? У них остаются жёны с детьми, беременные женщины? Эта отсрочка была до 2008 года. Теперь её убрали. Заменили какими-то смешными деньгами, которые часто задерживают. А ведь остаться женщине в конце беременности без мужа очень тяжело. Почему молчат матери, молодые женщины, когда у них забирают мужей?

Александра: Есть свобода слова, но непонятно, где её применять. Вот есть мне что высказать, но куда с этим идти? На улицу? К депутатам, мэру? Куда? Я мало площадок знаю, где я могу что-то поменять своим словом.

МЧ: Я считаю сайт Молодёжного «Мемориала» такой дискуссионной площадкой.

РЛ: Может быть, свобода слова была бы актуальна тогда, когда соблюдаются другие права и свободы? Просто сама по себе свобода слова без поддержки других прав не работает. Вот сегодня мы узнали, что в советский период в Перми было две газеты, но уж если там напечатали какой-то критический материал, то система работала, информация была услышана. А сейчас появилось очень много каналов продвижения этой информации. И если говорить о решении проблем через свободу слова, то это будет только тогда, когда и другие права будут обеспечены.

АК: Я 20 лет проработал в уважаемой Павлом газете «Звезда». И я знаю, что тогда стоила моя свобода критиковать и что это означало. Если я начинал критиковать что-то в работе партийных органов, тут было сразу напряжение. А вот любого директора завода, кого угодно я мог «топтать». И вот, к сожалению, журналист зачастую был инструментом в чьих-то руках. Я мог этого не осознавать. И моя критика могла быть часто поводом для расправы над человеком. Это тоже могло быть.

Понимаете, что мне кажется более положительным, чем отрицательным, так то, что был суровый порядок: на каждое выступление газеты или другого СМИ те, кого критикуют, обязаны были ответить. То есть сказать, что они об этом думают и, если критика справедлива, то, что они делают, чтобы изменить ситуацию. Сегодня ни в одном законе о СМИ нет такого положения. Вам никто не обязан отвечать. А с другой стороны масса примеров, когда судятся, нанимают дорогих адвокатов, а бедный-нищий журналист на это не способен. Он становится беззащитным и терпит поражение, если только редакция всей своей силой не вступится и не пойдёт за него. Но, видимо, здесь подразумевается, что наболевшая актуальная проблема, если она зазвучит в «Звезде», в «Пермских новостях», в местной «Комсомолке», в региональных «Аргументах и фактах», то так или иначе она становится актуальной.

Посмотрите, что произошло недавно с пособиями для молодых мамаш. Беременные женщины вышли на митинги по всей стране. Я уж не говорю о том, сколько об этом писали. И вот уже президент кому-то обещает, что это будет изменено, а это отменено. То есть давление было настолько серьёзным, что не заметить эту проблему было трудно. И вот тут возникает вопрос: как заставить власть реагировать на проблему?

РЛ: У нас часто законы принимаются в интересах одной партии. Как сказал один депутат Госдумы: «У нас тут не спорят. У нас тут не дискуссионная площадка». Так вот часто поправки к таким законам принимаются после серьёзных массовых протестов. То есть проблема в публичных обсуждениях законов: либо их почти нет, либо плохо организована обратная связь.

ИК: Александр Михайлович отметил, что скорее положительным качеством было то, что в советское время газета была орудием журналистов. Но часто она была орудием расправы. Вспомним Бродского, которого обвинила какая-то газета и статью ему «пришили» за тунеядство. Сейчас такой действенности у газет нет. Есть суд. И тогда должен был быть суд и человека должны были выслушать. Суд — единственный рычаг. И ни в коем случае газета не должна быть тем механизмом, который является рычагом для расправы над неугодными для власти людьми.

АК: Цитирую Роберта: «Это право работает тогда, когда работают и другие права». Тогда и право на справедливый суд должно работать. А если вы сейчас подадите иск в суд, есть ли у вас уверенность, что он

«Infolife» — это, прежде всего, площадка, на которой можно продвигать свои интересы. Здесь я понимаю, что абсолютно любой голос имеет право быть услышанным, каким бы внешне он не был абсурдным и вызывающим.
Анатолий Шляпников

вас защитит?! Во-первых, попробуйте пробиться. Эта процедура будет продолжаться столько, что вы триста раз пожалеете, что взялись это делать. Во-вторых, не исключено, что судья примет решение в пользу какого-нибудь богатого. Прошу прощения, что делю на бедных и богатых. То есть у нас действительно суд не свободен и «позвоночное право» сильнее, чем право на справедливый суд. Позвоночное — то есть по звонку. Есть целые процессы, по которым видно, что организованы и проводятся системно против отдельных людей, против отдельных партий. Мы это видим.

РЛ: Давайте посмотрим на пермские ситуации. Например, отмена прямых выборов мэра в Перми. Смотрите: со свободой слова проблем нет. Реально работают газеты. Образовалась коалиция «За прямые пермские выборы». Проводились общественные слушания, проводились семинары, на которых об этом говорилось, велась компания по работе с депутатами, были пять или шесть уличных акций было, проводились пикеты. И при этом прямые выборы мэра у нас отменили. Если прямо и формально рассматривать ситуацию, то со свободой слова у нас проблем-то нет. Мы ведь действительно воспользовались всеми возможными инструментариями, которые у нас на тот момент были. Мы всем горожанам всё могли сказать.

МЧ: Но не по одному государственному каналу вас не показали!

РЛ: Но это можно списать на редакционную политику. В любом случае об этом писали газеты, был отдельный сайт, были передачи на «Эхе Перми». Я хочу сказать, что свобода слова как ценность сама по себе работать не будет. Более того, она может нести негативные эффекты. Она автоматически не приходит. Она приносит удовлетворение, когда я понимаю, что я всё сделал, что мог, но эффекта не будет.

Павел: Выборы — это тот случай, когда свобода слова может принести реальный вред. И возможно, что мэр из «Единой России» даст нам стабильность, а если будет предвыборная борьба, то большие деньги пойдут на ветер. Возможно, поставленный мэр будет гнуть линию, которая выгодна государству, без учёта нашей краевой политики. И здесь однозначного мнения быть не может.

МЧ: Давайте попробуем выйти на проблему. Ольга спросила, как действовать, Александра — куда идти? Давайте подумаем, а что надо сделать, чтобы свобода слова в Перми была эффективным механизмом для улучшения нашей жизни?

Рудольф: Как-то одна из учителей нашего города Краснокамска провела опрос среди учителей, детей и родителей. Итоги опроса просто шокировали. Вопрос был такой: какие политические права, по вашему мнению, соблюдаются, а какие нет? Так вот, практически все политические права были признаны соблюдаемыми, кроме одного: права участвовать в политической жизни страны. То есть смысл последнего — это все предыдущие в совокупности. Это я к чему? У нас ведь, по сути, получается, что главные ресурсы не здесь, не в том поле, в котором мы решаем. Коллеги могут меня ругать после этого, я противник демократии, по сути. Мне абсолютно не важно, назначают мэра, выбирают или как-то ещё. Это проблема власти. От перестановки слагаемых ничего не изменилось. Чиркунова у нас выбирали, назначали как губернатора, и что? Мне жалко, когда колоссальные ресурсы затрачены на ерунду. Не то мы всё делаем. Власти выгодно, чтобы мы рубились за свободу слова, но пока у нас не будет властных, финансовых и других ресурсов, вся свобода слова — полная ерунда.

МЧ: Мы всё ещё ищем ответы на вопрос: как сделать так, чтобы свобода слова заработала? Отметили, что нужно создавать площадки для обсуждений. Что ещё?

Александра: Умение свою мысль донести и повлиять словом — это два.

Ольга: Есть телефоны «горячей линии» нашей власти, куда можно позвонить и рассказать свои проблемы.

Света: Мой папа пользовался. Он задал вопрос президенту, написал письмо, после чего меня вызвали к директору и отчитали. Но вопрос мой решается.

Рудольф: Надо жаловаться царю — одна технология!

МЧ: Тогда, что ценнее: результат или моральные издержки?

Ольга: То есть сейчас «горячие линии» работают как газеты в советское время.

Оксана: Мне кажется, что часто до людей не доходит, что у них есть реальное право, и они могут им воспользоваться. Мне кажется, что надо давать людям реальные примеры, которые будут показывать, как свобода слова работает. Например, благодаря кампании против отмены студенческих проездных, многие обыватели узнали об этой проблеме. На самом деле мы часто не знаем, как действовать, что делать.

МЧ: То есть тиражировать успешные практики?

Дмитрий: Я не пойду чего-то добиваться, потому что я боюсь за себя, за семью. А не надо бояться.

Александра К.: Я согласна, что люди боятся. Они хоть и понимают, что надо что-то делать, но думают: «Да, вот я пойду, а кто пойдёт со мной?» Человек не может сам пойти и что-то делать. Нет коллективизма.

РЛ: То есть позиция — не высовываться?

Александра К.: Нужно не бояться говорить то, что думаешь. Это не то что лень, это — боязнь ошибиться. Ты же один не пойдёшь, один в поле не воин. А нужно учиться именно убеждать других. Я одна не пойду с плакатом выступать против какого-либо закона. Я пойду сначала собирать людей и только потом протестовать.

Ольга: Есть люди, которые готовы выступать в одиночку.

РЛ: У нас есть такая дама — Оглоблина, которая отменила генеральный план Перми.

АК: В Кудымкаре несколько депутатов выступили против отмены прямых выборов мэра и, как ни странно, победили. Там сохранили прямые выборы. Они просто вышли из состава думы. Это был скандал, потому что кворума для принятия решения не было. Их, начиная с Чиркунова, уговаривали все, ломали-ломали и ничего не удалось.

РЛ: Есть ещё один пример в Перми — Денис Галицкий. Он исключительный общественник-одиночка, занимается самыми разными прецедентными делами. Например, он подал в суд на закрытие прохода через ПГНИУ. Выиграл и теперь турникеты открыты. Проход теперь не ограничен. Он добился этого. Или другой эпизод, когда он судился один с компанией «Ксерокс». В инструкции к принтеру этой компании написано, что он рассчитан на 1000 копий, и далее аппарат не работает. Там ограничение компания поставила. Так Денис в суде доказал, что принтер — его частная собственность и компания не имеет права ограничивать его в пользовании этой собственностью, если он ещё в рабочем состоянии. Он добился того, чтобы блокировка была снята. Сейчас Денис борется с остановочными комплексами, дизайн которых разработал центр Марата Гельмана. Там каждый остановочный комплекс стоит 350 тысяч рублей, а в Перми их будет 150–200. Официальная себестоимость их 30 тысяч. Он посмотрел конкурсное задание и обратил внимание на критерии. Там написано, что комплекс должен быть освещаемым, и потребовал, чтобы ему показали, где такой имеется. Чиновники ему на это стали нести какую-то чушь, ссылаясь на фары машин. Безопасность комплексов тоже вызвала сомнения.

«Infolife» — это новые технологии просвещения, которым нужно поучиться. Их сущность в том, что они реализуются в условиях свободной атмосферы. Просвещение идёт как на семинарских занятиях, так и в свободное для нас время, и даже во время общественно-полезных работ. Мы общаемся друг с другом и обсуждаем ключевые проблемы и дискуссионные вопросы.

Наталья Иванова

В любой культуре есть представление о свободе слова: нельзя запрещать человеку не высказываться о том, о чём ему хочется высказаться. Человек, равный вам в обществе, не может запретить вам высказываться.

Игорь Аверкиев

Катя: Я думаю, что если меня сильно задевает, то я и одна пойду. Вот сейчас, к примеру, собираются отменять стипендию, и что, студенты и на это не прореагируют?

Оксана: А вот нам, молодёжи, очень важно, чтобы нас поддерживали, чтобы нас было большинство.

АК: Я думаю, что подход Дениса Галицкого вполне жизнеспособен при условии огромного профессионализма, силы воли и особых человеческих качеств. Такой пробивной способности и, разумеется, смелости. Он вообще ничего не боится. Но, конечно же, в большинстве случаев надо искать не коллектив, а коалицию, которая создаётся на время борьбы. У вас могут не совпадать убеждения, но должен совпадать взгляд на проблему, отношение к ней. Я думаю, что единственный способ борьбы, способ противостоять — собрание единомышленников.

Общество «Мемориал» создавалось, чтобы защитить репрессированных. Тогда я был «врагом народа». Сегодня это уже огромная организация, которая действует в 69 регионах страны, а не только в Москве и Питере. «Мемориалы» есть в Италии, во Франции, в США, в Швеции, в Прибалтике и Украине. Вот когда проблема достала до самой глубины и работа по подбору единомышленников ведётся разумно, вот тогда защитить свободу получается. Вот так же и наша Коалиция «За прямые выборы» работает и не собирается сдаваться. Нам важно реализовать то, что мы считаем нужным. Может, со временем нам скажут, что мы не правы. Но сейчас я считаю себя правым.

Рудольф: Я не против создания коалиций. Они могут быть эффективными. Я не против одиночек, которые реже эффективны. Я думаю, что коалиция после дела разошлась и всё. А кто будет контролировать исполнение решения? Важно, чтобы были постоянные коллективы, берущие на себя ответственность за реализацию тех или иных решений.

Подводя итоги дискуссии, приведём несколько общих выводов:

- Если мы не будем пользоваться свободой слова, то и ценность данной свободы, как для нас, так и для общества в целом будет невысока. Поэтому надо начинать с себя: сначала разрешить себе свободу слова, потом научиться пользоваться ею эффективно, с максимальным результатом, а вот потом просвещать в этой области других: родных, друзей и близких, и далее — по мере сил и возможностей. Но важно ставить реальные цели, дабы не надорваться.
- Ограничение свободы слова ведёт к авторитаризму: уровень этой свободы определяет демократическую температуру общества (пример: жизнь и смерть Сократа — это конец афинской демократии). Таким образом, выбирая или не выбирая свободы слова, мы определяем вид, тип и характер нашего государства.

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ МОЛОДЁЖЬ: ВЕДУЩАЯ, ВЕДОМАЯ ИЛИ... НИКАКАЯ?

Модерация данной дискуссии, состоявшейся 26 марта 2011 года, осуществлялась через поиск ответов на следующие вопросы:

- *Каков он, образ современной молодёжи?*
- *Молодёжь и власть: существует ли госзаказ на поколение? Какую молодёжь выращивает наше государство? Что должны делать государство и общество, чтобы молодёжь обеспечивала стране перспективы роста, а не катастроф?*
- *Молодёжь — сила или слабость современной России?*
- *Может ли молодёжь реально что-то изменить: в своей жизни, в своём сообществе, в городе?*

Участникам также предлагалось определить и описать современного молодого человека, отвечая на такие вопросы:

- *Чем молодой человек отличается (психологически, личностно, политически, социологически) от других граждан?*
- *Что движет сегодняшними молодыми людьми?*
- *Что вам не нравится в современной молодёжи?*
- *Что может (умеет, знает) современный молодой человек?*
- *В чём уникальность современной молодёжи?*

Здесь мы не будем приводить текст расшифровки дискуссии, поскольку в каждой аудитории получится совершенно иной образ молодёжи. Однако приведём статью, наглядно демонстрирующую наше отношение и позицию к молодёжи после обсуждения. Статья изначально планировалась как провокация и оправдала своё предназначение. Мы получили на неё массу откликов.

Роберт ЛАТЫПОВ, Мария ЧЕРЕМНЫХ,
руководитель и менеджер проекта «Infolife»

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ МОЛОДЁЖЬ: ВЕДУЩАЯ, ВЕДОМАЯ ИЛИ... НИКАКАЯ?

Дискуссия под таким названием состоялась 26 марта 2011 года на очередной, уже третьей по счёту сессии просветительского проекта пермского Молодёжного «Мемориала» «Infolife/Школа просветителей». Готовясь к ней и подыскивая вопросы для экспертов и участников, мы сформулировали и своё представление о поколении, которое сегодня называют молодёжью.

По многим признакам авторы этой статьи считать себя молодёжью уже не могут. Но кто как не мы ежедневно вместе с молодёжью учимся и мучаемся, нянчимся и вдохновляемся, делимся своим опытом, удивляем, наблюдаем, оцениваем, пытаемся строить перспективы? Работая со многими представителями российской и европейской молодёжи, мы считаем, что можем с некой степенью достоверности судить о том, что несут сегодня эти люди миру. Конечно, и этот взгляд может показаться чрезмерно субъективным и абстрактным, но с чего-то нужно начинать, на что-то надо опираться?

Так какая же она, современная российская молодёжь? Отвечая на этот вопрос, мы предлагаем следующие, очень сжатые выводы, основанные на наших наблюдениях и желании отметить её как позитивные, так и негативные качества, мешающие полноценному развитию.

Сегодняшняя молодёжь, на наш взгляд, весьма творческая и креативная. По части смелых идей и необычной их подачи она намного опережает взрослых. Но при этом она несмелая, если не сказать трусливая. Молодые люди крайне редко идут в публичные сферы. Они не пользуются своими средствами коммуникациями (которых, кстати, у них побольше, чем у многих других социально-возрастных групп) как возможными инструментами влияния на общественные и политические процессы.

С грустью констатируем, что сегодняшняя молодёжь недостаточно образована. Но при этом она любознательна: быстро осваивает новинки технического прогресса, путешествует, имеет широкий и разнообразный круг общения. Правда, любознательность молодых людей близка к инфантильности. Подобно ребёнку, который держит в руках гелевую ручку, они готовы ею воспользоваться не по прямому предназначению и даже сломать, не заморачиваясь при этом на возможный вред для себя и ущерб для окружающих. В свою очередь, инфантильный подход к жизни блокирует для них различные возможности — реализация своих прав, осмысленный выбор своей будущей профессии, успешное выстраивание карьеры и т. п.

Молодёжь у нас может быть весьма боевой и энергичной, даже агрессивной. Это хорошо продемонстрировали нам события на Манежной площади 11 декабря 2010 года. Но поскольку отсутствует некий внутренний стержень, идеологическая основа, не сформированы ценности, то она легко подвержена чужим влияниям или быстро выдыхается. Кто из нас не был свидетелем ситуации: молодёжь пошумела и разошлась, так ничего и не сделав? Признаемся, что это было свойственно данному возрасту всегда. Но не будем при этом забывать, что в юности идеалы формируют не только школа, семья и окружение, но и сам человек. А поскольку нынешние молодые люди в большинстве своём не читают книги, скептически относятся к возможностям

современного образования и почти не участвуют в публичных дискуссиях, то откуда взяться самостоятельно сформулированным идеалам и ценностям?

Вопреки общераспространённому мнению, мы считаем, что молодёжь чаще всего воспринимает окружающую действительность вполне объективно, относится к потоку поступающей информации критично. Это важная положительная характеристика человека информационного общества. Но при этом молодые люди часто выбирают более яркое и броское, будь то бренд, стилистическая фишка или необычная идеология. Что ими в эти моменты движет? Лень, нежелание вникать в суть или стремление найти лёгкий путь и лишний раз не напрягаться? Скорее всего, и то, и другое.

Молодых людей выгодно отличает от других их сообразительность и непугливость. Они легко могут согласиться на внешне неопасный эксперимент над собой и попробовать себя в новой социальной роли. Однако, большинство из них безвольны и, увы, не трудолюбивы. У них нет привычки заставлять себя что-то делать. Имея много возможностей реализовать себя через разнообразные образовательные программы, в культуре, спорте, бизнесе, в сфере НКО и т. д., лишь единицы самостоятельно, то есть без «пинка» со стороны родителей или близких, способны дойти до результата. Это нежелание работать и добиваться чего-либо самостоятельно всегда подкрепляется различными отговорками и оправданиями.

Говоря о перспективах молодёжи в современной России, нельзя не учитывать ситуацию, в которой молодые люди живут и действуют. Анализируя её, важно отметить, что на сегодняшний день политическая грамотность и гражданская активность молодых людей сводится скорее лишь к внешним проявлениям. В инициативы государства и НКО молодые люди, конечно, включаются. Примером могут послужить многочисленные молодёжные парламенты, созданные в последние годы. Но настоящего дела и отдачи от участия в них нет. Разумеется, сегодня самим чиновникам есть чем публично отчитаться нам по работе с молодёжью. Есть множество формальных слётов, сборов, фестивалей, «селигеров», где взрослые предлагают молодым людям тусовку как способ решения социальных проблем. А вот есть ли практическая польза от этих мероприятий для самой молодёжи и изменили ли они ситуацию на местном уровне, в масштабах страны, пока остаётся загадкой.

Есть ли какой-то позитив в сказанном? Как это не странно — да, есть. Стоит признать, что нынешнее поколение молодёжи НЕ ОПАСНО для нынешней власти и общества. Оно не претендует на какое-то более существенное место и значение, чем сейчас. А значит, и не рассматривает себя как революционную силу. Для консервативной части общества, заинтересованной хоть в какой бы то ни было стабильности (неважно какой и с кем!), это, безусловно, бальзам на душу. Можно спать спокойно — революций и социальных потрясений в ближайшее время не предвидится. Но, не замечая в молодёжи одного из участников процесса модернизации, общество роет себе могилу. Ведь при такой самоуспокоенности — и мы все должны это понимать — начинается застой, депрессия, отставание от наших соседей, более дальновидных и успешных.

Можно ли как-то изменить ситуацию, особенно учитывая вышеперечисленные и далеко нелестные для молодёжи характеристики? Вероятно, да. Но только для начала необходимы, как минимум, определённые и недвусмысленные сигналы о том, какая она, российская молодёжь на самом деле и что она может сделать, чтобы стать более успешной и значимой в обществе. Разумеется, не создавая при этом печально из-

Юрий Бобров,
журналист радиостанции
«Эхо Москвы в Перми»

вестную для нашей страны революционную ситуацию, когда «верхи не могут, а низы не хотят».

Кто способен послать такие сигналы и создать условия для их выполнения? Нам кажется, что главную роль в этой работе должна взять на себя общественность, а именно наиболее активная и прогрессивная часть некоммерческих организаций и российской интеллигенции. Собственно, для них это шанс и самим не остаться за бортом истории, а стать активной и востребуемой частью российского общества.

Если же говорить о государстве, то здесь, как нам кажется, нужно иметь ввиду определённые ограничения. Мы уверены, что государственная политика относительно молодёжи будет эффективна только при непосредственном участии и заинтересованности самой молодёжи. Пока же этого явно нет. Необходимо реальное, а не мнимое *взаимодействие*, иначе есть риски либо бесконечного и очень дорогого манипулирования и заигрывания, либо новой революции и установления новой диктатуры. На наш взгляд, важно, чтобы государство, если и вмешивалось бы в дела молодёжи, то крайне осторожно и мудро. Вряд ли нужно создавать сверху специальные молодёжные программы и проекты, скорее должны поддерживаться перспективные инициативы самих молодых людей. Позиция государства в этом взаимодействии должна быть тьютерской: не руководство, а лишь сопровождение. Ответственный интерес без желания встать во главе молодёжи. При таком условии можно надеяться, что доселе дремлющий потенциал молодёжи уже реально будет работать на страну, а не тихо угасать в бесконечных разговорах и маниловских мечтаниях.

Завершая статью, хотим сказать, что исходя из этих размышлений, мы и реализуем в Перми проект «Infolife». Нам важно в нём не просто обучение молодых людей технологиям деятельности рекламиста, журналиста, специалиста по связям с общественностью, но и стремление сподвигнуть их на деятельность в разных сферах, оснастить инструментами гражданской активности. После очередной сессии проекта появилось ощущение, что наши мечты всё-таки смогут воплотиться в практические дела его участников.

ЕДИНСТВУ РАЗНЫХ ПОЁМ МЫ ПЕСНЮ?

Мы хотели бы обратить ваше внимание на ещё одну из дискуссий, прошедших в рамках проекта «Infolife/Школа просветителей». Она интересна тем, что собрала на площадке нашего летнего волонтёрского городка людей разных убеждений. Кроме волонтёров лагеря, там были и коммунисты, и представители партии «Яблоко», и гражданские активисты, и журналисты, и просто заинтересованные люди. Вокруг бушевал Международный форум «Пилорама-2012», качество дискуссионных площадок которого, к сожалению, не удовлетворяло всех его участников. И многие пришли на нашу, стихийно организованную встречу. И важно отметить, что едва ли не впервые за время проведения форума утихла идеологическая вражда, сменившись вполне конструктивными обсуждениями острых проблем свободы, прав и безопасности.

Предлагаем познакомиться с репортажем, написанным сразу же после окончания встречи.

Мария ЧЕРЕМНЫХ,
менеджер проекта «Infolife»

«ЕДИНСТВУ РАЗНЫХ ПОЁМ МЫ ПЕСНЮ», или ОБЪЕДИНЕНИЕ НЕПРОТЕСТНОГО СВОЙСТВА

Идея провести дискуссию, которая объединит гражданских активистов и представителей различных партий и движений, возникла ещё в начале лета. Изучая предварительные проекты программы форума «Пилорама-2012» мы с коллегами слегка негодовали по поводу отсутствия в повестке неких актуальных гражданских интересов. Но до последнего момента хотелось верить, что интересным и содержательным обсуждениям место на «Пилораме» всё же найдётся. За себя могу сказать, что честно пыталась найти свой интерес в первой части дискуссионного блока. Но, не имея возможности вклиниться в долгие монологи выступающих, я с удовольствием насладилась культурной программой, и уже в режиме блиц мы с представителями объединения ОГрА решили попробовать провести дискуссию о безопасности современных гражданских активистов на территории образовательного лагеря «Infolife» Молодёжного «Мемориала».

Независимая дискуссия состоялась на территории волонтёрского городка. В начале договаривались о теме и об основных понятиях. Долго коллективно размышляли о том, как точно сформулировать тему, остановились на том, что речь пойдёт о безопасности гражданских активистов. В качестве экспертов в дискуссии приняли участие Михаил Касимов из Организации гражданских активистов (ОГрА) в Перми и Елена Першакова (юрист, защитник участников массовых протестных акций, член общественной наблюдательной комиссии Пермского края). Несмотря на довольно жёсткий регламент, общение получилось живым и содержательным. В дискуссии приняли участие представители отделения партии «Яблоко» (Екатеринбург), Союза коммунистической молодёжи, активисты ОГрА, участники Молодёжного «Мемориала», региональные журналисты и другие гражданские активисты.

Обсуждение проблем безопасности и организации деятельности наших объединений и организации началось с выступления Михаила Касимова. Вспоминая историю выборной активности в Прикамье, Михаил выделил следующие этапы:

«В Перми наибольший пик административного давления был в 2007 году на выборах в Госдуму. Там — как будто бы катком прошли. И на моих глазах увозили людей, агитаторов. Забирают, увозят на два часа, выпускают, снова забирают и так 8 часов. Агитатор стоит у магазина, к нему подходит шпана, требует, чтобы забирали свои листовки и уходили. Приезжает группа, защищающая агитатора. Ждут, когда бандит подойдёт. Человек из группы подходит к бандиту, тот убегает, а через пять минут приезжает милиция и увозит группу охраны. И увозили за город, угрожая. Это в 2009 году.

В 2010 году — максимальная апатия. Всего 20% голосующих — по каким-то округам, по каким-то и все 10% голосующих. Средний процент был меньше 10% — это в городскую думу. А в 2011 году вдруг произошел резкий всплеск, и власть вдруг испугалась! Это какая-то микрореволюция произошла, которая закончилась безуспешной ситуацией — выборами Путина. Нельзя говорить о большой реакции, скорее всего, это микрореакция, но она, безусловно, есть».

Обращаясь к опыту дискуссий «Пилорамы-2012» Михаил Касимов отметил, что «нынешнее возмущение результатами выборов имеет характер революционного процесса в виде социального взрыва. Вся построенная до этого путинская система была построена на имитации, на манипулировании сознанием широких слоёв граждан. Российские граждане либо велись на эту игру, либо не велись, но сами были отстранены. Можем ли мы употреблять слово «репрессии»? Да. То, что происходит, можно, скорее всего, назвать точечными репрессиями, когда выбирается отдельная жертва, которую начинают прессовать. Вот, к примеру, Александр Григоренко. Его избрали жертвой и по любому поводу цепляют».

По мнению Михаила Касимова, чтобы обезопасить себя и свои организации, современные гражданские активисты должны точно представлять, как и по каким принципам работают госструктуры, в компетентность которых входит наблюдение за деятельностью общественных объединений. Участники дискуссии обсуждали работу «Центров «Э» в разных территориях, опыт взаимодействия с отделами по безопасности, созданными при администрации края, специфику деятельности ФСБ.

Елена Першакова заговорила о формах безопасного поведения при условии, что мы не снижаем своей активности, не прекращаем заниматься тем, чем занимаемся.

«Я не считаю себя в оппозиции, — сказала Елена в начале своего выступления. — Я просто отстаиваю права: свои, друзей, знакомых и не знакомых. Я считаю себя вообще-то помощником власти. Может это впервые от меня звучит, но я на самом деле так считаю. Я пытаюсь дать власти шанс спасти её лицо. И поэтому, если говорят про захват власти, то я лично этого делать не собираюсь. И буду работать с любой властью, но со своим отношением к правам человека».

Отвечая на вопрос «Чего точно нельзя делать гражданскому активисту?», Елена сформулировала несколько важных моментов, на которые многие её подопечные часто не обращают внимания: «К примеру, опыт А. Григоренко показывает, что часто возникают этические проблемы в отношениях с правоохранительными органами. На мой взгляд, панибратское отношение полиции, как минимум на «ты» — это то, чего делать не нужно. Это нигде не прописано. Это люди с некоторой статусностью. И статусом этим они дорожат».

Обобщение пермской юридической практики по работе с задержанными привело Елену Першакову к следующим выводам: «К сожалению, когда уже задержали, частая трудность в том, что человек начинает отказываться от подписания протокола. На мой взгляд, это тоже ошибка, потому что если человек прочитал протокол и подписал, что он с ним ознакомился, то по опыту могу сказать, что подписанный протокол уже сложнее будет подделать. Нет смысла не подписывать протокол. А что касается графы «ваши объяснения», однозначного рецепта нет, поскольку всё зависит от конкретного человека и конкретного полицейского, который сидит напротив него. Вот понять, что нужно написать, можно только тогда, когда ты понимаешь их позицию: что они тебе вменяют, про что говорят даже между собой. В любом случае можно писать «не согласен», а объяснений не давать, поскольку есть 51 статья Конституции — все её знают, — которая позволяет не свидетельствовать против себя, своих родственников и близких».

В ходе дискуссии участники несколько раз интересовались, как реагировать на устные приглашения сотрудников полиции прийти пообщаться и на повестки, подсунутые под дверь квартиры. По поводу контактов Елена Першакова отметила следующее: «В любой орган полиции вас обязаны вызвать повесткой. Если они вызывают и говорят: «Мы поговорим», вы можете сказать, что вы ждёте повестку и придёте только по повестке. Повестка должна быть получена вами лично, вы за неё должны расписаться».

Журналист из Чайковского интересовалась: «Можно ли избежать задержания? Что должен делать полицейский, зная свои права? И каким должно быть обоснование задержания: обязательно письменное или устное?»

Ответ Елены Першаковой: «По закону о полиции, статья 5, у нас есть прецеденты, когда мы к полиции обращались: «Представьтесь, пожалуйста», а они на нас открывали большие глаза и говорили, что не обязаны нам представляться. В этом случае я ношу с собой — и всем реко-

Сегодня свобода слова перестала быть инструментом защиты, продвижения и развития демократии. Слово перестало быть инструментом, который мог бы менять отношение власти к обществу. И я думаю, что это делается специально и есть тенденция, чтобы так было и впредь.

Роберт Латыпов

мендую так делать — распечатку закона о полиции, где чётко написано, что должно быть у полицейского.

Полицейский, обращаясь к вам, должен предъявить удостоверение, назвать своё звание и где он работает. У нас была ситуация, когда мы подошли и попросили представиться, а он сказал, что не будет, поскольку к нам не обращался. Тогда я ему достаю статью и показываю, где описаны эти ситуации.

Ещё у каждого полицейского должен быть идентификационный жетон. И если даже он не представляется, то во время задержания необходимо записать, запомнить, сфотографировать. По итогам задержаний 6 мая наказали тех людей, которые прятали жетоны. Ну, такой взгляд власти на ситуацию: мы им сначала премию выдали, а потом наказали за то, что они жетоны прятали».

«Деятельность полиции является гласной, — отметил гражданский активист Валентин Мурзаев. — Сотрудники полиции чаще всего не знают, что снимать можно, или специально говорят, что это запрещено».

Максим Петлин, депутат городской думы г. Екатеринбурга, председатель регионального отделения партии «Яблоко» внёс несколько собственных наблюдений в копилку нашего гражданского опыта: «Мы много говорили про задержания. Задержаний бояться не нужно. Штрафы нужно платить! Ну задержат вас на 2-3 часа до выяснения личности и отпустят. Даже если в спецприёмник поместят до двух суток, тоже не страшно. Если это кто-то снимает и про это говорят — это лишний пиар для вас.

Нужно понимать, какие сотрудники с вами работают и как. Потому что могут быть более серьёзные последствия. Уголовное дело может быть заведено. Конечно, нужно связываться с квалифицированными юристами, и начинать взаимодействие сразу, чтобы пони-

мать, какие могут быть дальнейшие последствия. Вы все знаете, что сейчас многие сидят не только месяцами, но и годами. Например, тем, кто проходит по митингу на Болотной площади, грозит до 13 лет, потому что им вменяют массовые беспорядки. И Pussy Riot и другие дела вы знаете. На самом деле важно помнить простые вещи, как в детективах.

Важно обезопасить ваш круг контактов. Помните, как в разных фильмах сыщики при обыске изымают записную книжку, чтобы вычленить круг контактов? Сегодня у нас с вами записных книжек нет. Но у нас есть сотовые телефоны, по базе которых может идти чёткая проработка. Со мной именно так и было: выясняли у всех, кто такие, с кем общаются, и на каких условиях я с ними общаюсь. И именно их следователь вызывал по моему делу на допросы. Подозреваю, что так же работали по делу Болотной площади. То же самое, мне в СИЗО рассказывали, про другое дело, в котором всё вообще раскрутили через сотовые телефоны, расспрашивая, кто с кем, когда и куда ездил.

Надо понимать, что благодаря сотовым телефонам, сейчас нет никакой сложности установить ваше местонахождение. Есть такая система, благодаря которой в режиме онлайн сотрудники спецслужб могут определить, в каком месте вы находитесь. Что делать? Выбирать телефоны, не называть партнёров по имени и не записывать имена, пользоваться никами.

Не забывать о статье 51! Мне одна мировая судья сказала: «Максим Анатольевич, если бы вы не дали показания, пользуясь статьей 51, то сегодня вы бы не получили штраф в 1000 рублей». Здесь важно, как мы уже отмечали, смотреть на того, кто запрашивает, задаваясь вопросом «Зачем ему это надо?» Может он спрашивает для формальности. А если у вас возникают сомнения, то вы просто пишите: «Я, такой-то и такой-то, ФЗ №54 (если мы говорим о массовых мероприятиях) не нарушал». Всё, точка».

Михаил Касимов так же добавил: «Важно записывать все вопросы. И не отвечать сразу. Держать паузу. Потом поинтересоваться, занесли ли эти слова в протокол. И периодически следить, чтобы ваши слова о том, что вы, согласно статье 51, отказываетесь давать показания, тоже в протокол были занесены. Считаю, что надо создавать что-то типа политического Красного креста, чтобы мы, разные, могли друг другу помогать».

Несколько советов по компьютерной безопасности от пермского гражданского активиста Александра Григоренко: «Важно: не оставлять компьютер у других людей, регулярно менять пароль (раз в неделю, как минимум), стараться не пользоваться общедоступным Wi-Fi. Ну и пароли сложные придумывать и ставить их везде».

На дискуссии так же были озвучены разнообразные ситуации из жизни участников разных организаций. Всем было интересно не только рассказать о своём опыте, но и услышать мнение других.

Впервые за свой опыт участия в «Пилораме» я увидела реальное единение разных. Считаю, что важно понимать плюсы подобного взаимодействия на дискуссионной площадке. Обратите внимание, что ещё год — полгода назад мы и подумать не могли, что левые, правые и националисты смогут полтора часа серьёзно, вдумчиво обсуждать реалии современной жизни. И особенно приятно отметить, что дискуссионная площадка в волонтёрском лагере стала одним из объединяющих факторов непротестного свойства. До сих пор мы могли лишь вместе стоять в пикетах. Хочется верить, что время спокойных и разумных дискуссий о проблемах постепенно приходит в нашу жизнь.

ИГРЫ ПРОЕКТА «INFOLIFE»

Одним из качественных достижений проекта «Infolife/Школа просветителей» стали упражнения и игры. Разработки двух из них мы хотим представить в пособии, поскольку считаем данный опыт возможным для повторения.

Какие возможности обеспечивают игры тем, кто занимается гражданским образованием? Во-первых, попадая в ту или иную ролевую позицию, люди иначе воспринимают игровую реальность, действуя не всегда обычно, но при этом всегда демонстрируя собственные стереотипы.

Во-вторых, мы можем сколько угодно говорить о том, как важны и значимы права человека, но понять это можно, только прочувствовав какую-либо несправедливость или соприкоснувшись так близко с проблемой, чтобы она перестала быть абстрактной. Одно дело размышлять о свободе слова вообще, а другое — пережить реальный запрет публикации собственного текста. Игра позволяет прожить, прочувствовать, переосмыслить свои и чужие действия в той или иной актуальной ситуации. Опыт игры, при правильной организации процесса, безопасен и поучителен.

В-третьих, сама форма позволяет вовлечь в критическое осмысление актуальности прав человека больше людей, давая каждому свободу в выборе способов и стратегий самореализации. Во всяком случае, в наших играх можно действовать и очень активно, и занимать относительно спокойные позиции.

Отметим, что работа по проведению игры требует от её организаторов умения прогнозировать развитие ситуации, управлять быстроизменяющимся процессом, договариваться и не переходить на личности, следовать правилам и держать участников в рамках их ролевого репертуара. В основе каждой игры должны быть актуальные ситуации, что позволит сохранить интерес участников.

Важна так же динамика процесса — не слишком быстро, но и не очень медленно. Как показывает наш опыт, в разных аудиториях игра идёт поразному, отсюда необходимость корректировки времени на выполнение того или иного задания, а также необходимость каких-либо действий со стороны организаторов процесса. Например, все долго и с чувством обсуждают какое-то событие, а решения не принимают, т. е. результативность процесса низкая. В таком случае необходимо вбросить ещё ситуацию, дабы ускорить участников осознанием необходимости выполнить больший объём работы, успеть, допустим, набрать больше очков или поучаствовать в разных событиях.

Таким образом, прежде чем проводить игру, продумайте как можно больше вариантов развития ситуации, заранее пропишите правила, риски, возможные осложнения. Это поможет избежать ошибок, сделать процесс увлекательным и безопасным. Помните, импровизация хороша, когда она подготовлена.

Первая игра, которая была придумана и апробирована нами в нескольких аудиториях, получила название «Город наших возможностей» или сокращённо — «Город». Другая же игра фактически стала финалом всех наших семинаров. Через неё мы хотели увидеть результативность предыдущих встреч с постоянными участниками проекта. Мы также хотели поставить и некие новые проблемы, новые рубежи, к которым стоит идти в будущем. Вот почему она и получила такое название — «Большая игра «Infolife».

Роберт ЛАТЫПОВ, Мария ЧЕРЕМНЫХ, Сергей ПОНОМАРЁВ,
Молодёжный «Мемориал», г. Пермь

РОЛЕВАЯ ИГРА «ГОРОД»

Цель игры

Создать условия для объединения участников по решению социально значимых проблем в родном городе в рамках своих общественных организаций или отдельных инициативных групп граждан.

Конкретные задачи на игру

1 Помочь её участникам понять социально значимые проблемы города, определить своё отношение и отношение к ним других социальных групп.

2 Помочь освоить способы взаимодействия с разными социальными группами и в команде.

3 Помочь сформулировать свой запрос на гражданские технологии, информацию о которых можно было бы получить на следующих занятиях.

4 Помочь выявить деятельностный потенциал участников. Иначе говоря, к концу игры её организаторы должны получить ответы на вопросы: Какие способы решения проблем участники знают или хотят узнать? Какие варианты общественных действий предпринимают или хотели бы предпринять? Какие возможности взаимодействия с представителями других организаций и социальных групп они видят? Соответственно, чем мы можем им помочь сегодня?

Сергей Пономарёв,
эксперт Центра ГРАНИ

Основные положения игры

Игра проводится в пределах 4-5 часов (включая перерывы на обед и кофе-паузы). Вся аудитория участников (желательно не менее 25–30 человек) делится на пять групп, отражающих в конспективном варианте некие активные социальные силы, способные вырабатывать решения и действовать в решении конкретных социальных проблем. Тренеры, организаторы игры также образуют отдельную группу.

Предполагается деление на следующие пять групп:

- чиновники (городские власти),
- бизнесмены,
- общественники (в том числе правозащитники),
- журналисты (независимые и государственные),
- эксперты (тренеры, организаторы игры).

В данной схеме отсутствуют обыватели, собственно сами жители города. Предполагается, что они есть, как бы присутствуют рядом и вокруг нас. Это врачи, инженеры, пенсионеры, учителя, военнослужащие, рабочие предприятий. На них можно влиять, но их роли в данной игре или статичны, или они отсутствуют. Нам, организаторам игры, важно, прежде всего, взаимодействие между *группами интересов* и *отдельными акторами* общественно-политической жизни города. И, разумеется, важен сам образовательный процесс: участники видят сложность проблем, многогранность путей их решения, учатся защищать свои интересы, при этом находя компромиссы и формы сотрудничества с другими социальными группами.

Задача ведущего при делении участников сделать так, чтобы люди из одной социальной группы (одного класса, факультета, общественной организации или коллектива) попали бы в разные игровые группы. Сама же форма деления — на усмотрение ведущего игры.

По условиям игры все её участники — это жители города Волонтёрска. Каждый участник получает свою роль, определяющую его статус и возможности влиять на решение тех или иных социальных проблем города. Прописанный ролевой репертуар каждой из групп хоть иногда и большой по размеру, но оставляет возможности для свободного понимания своей роли и, соответственно, возможных действий *(легенда города и пример одной из ролевых позиций смотри ниже)*.

Ведущему необходимо объяснить участникам, что свои ролевые позиции они не должны показывать или рассказывать членам других социальных групп. Более того, периодически, по ходу игры её участникам желательно сверяться со своими ролями.

Ведущий также определяет территорию города. Это может быть не только актовый зал, где проходит игра, но и прилегающие помещения, и даже территория у самого здания.

В самом городе идёт обыкновенная жизнь, в которой всем приходится выполнять свою работу, осуществлять выбор, отстаивать свои интересы. Периодически происходят какие-то ситуации *(примеры проблемных сюжетов смотри ниже)*, по ним индивидуально или коллективно принимаются решения в виде *конвенций*. Эти решения фиксируются на бумаге для общего обозрения и в своей совокупности фактически становятся Уставом города. Всё это вызывает реакцию жителей, представителей тех или иных групп или не вызывает оной.

Каждая группа и каждый участник сами определяют стратегию и тактику своего поведения в публичном пространстве. Исходя из спе-

цифики своей деятельности, участники могут действовать вместе или по одному, объединяться друг с другом или представителями других групп.

После деления на группы участникам зачитывается *легенда* игры. Что это за город, где происходят события? Какие здесь взаимоотношения? Какие есть проблемы (транспорт, экология, миграция и т. д.)? Какие есть плюсы? Кто есть кто в этом городе? Кто принимает решения? Каково местное сообщество? И так далее. Всё это помогает участникам вжиться в роль, понять в какой мир они попали.

Также зачитываются *правила и критерии успеха* игры, которые принимаются как аксиомы, не требующие доказательств и объяснений *(они также приведены ниже)*.

Главная задача для всех участников — это быстро найти оптимальные решения по большинству проблем, которые имеются в городе (слабая социальная политика, экология, транспорт и т. д.) и которые возникают перед городом (выборы, строительство АЭС, реформы в образовании, скандалы). Конкретным воплощением этих решений должны стать *конвенции* (соглашения), зафиксированные в форме статей общегородского Устава и которые являются прямым следствием переговоров групп во время игры. Количество и качество конвенций как раз и являются самыми главными критериями достижения успеха каждой группы и в целом города. Иначе говоря, *чем больше будет во время игры достигнуто соглашений между разными социальными группами по позитивному решению проблем в городе, тем лучше*.

Начало игры

После жеребьёвки, всем участникам даётся возможность собраться в своих группах, чтобы все поняли, кто есть кто и прочитали свои роли. Даётся время на обсуждение своих позиций. Участники определяются, что они будут отстаивать и как они будут действовать. Группы по своему желанию могут сразу приступить к решению проблем, что были озвучены в легенде города. Однако, вероятнее всего, для реального запуска игры ведущему придётся сразу же озвучить первую проблемную ситуацию, связанную с выборами мэра города. Это позволит группам быстро включиться в процесс защиты и отстаивания своих интересов. Далее, в процессе игры появятся с небольшими временными паузами и другие проблемные сюжеты.

С появлением этих проблем ситуация усложняется, как и в реальной жизни в реальном городе. Интересы людей и социальных групп сталкиваются. Идут самые разнообразные попытки разрешить конфликты. Особую остроту игре придаёт то обстоятельство, что в середине или в конце игры (это по решению ведущего) происходят новые перевыборы мэра города и, возможно, всей команды чиновников. Они меняются ролями с теми, кто захотел стать на их место, если, конечно, «старого» мэра вновь не переизбрали на второй срок.

Выборы можно сделать двояким образом. Первый вариант — об итогах выборов во время избирательной кампании просто объявляет ведущий. Он видит наиболее активного кандидата с аргументированной позицией и отдаёт ему голос как Избиратель (обобщённый образ всех жителей города, которые не представлены в игре). При этом самого процесса голосования нет. Просто ведущий объявляет, что «по итогам городских выборов выиграла команда действующего мэра» или «победил кандидат такой-то». Результат записывается как одна из конвенций, статья общегородского Устава. И далее — игра продолжается.

Вместо того чтобы повсеместно критиковать современное общество, нужно раскопать все причины, как мы к этому пришли, и организовывать потребителей свободы слова.

Оксана Соснина

Вариант второй, более сложный: ведущим игры отслеживается ситуация, когда сам факт возможности перевыборов у всех участников вызывает неподдельный интерес (то есть формируются коалиции, ведётся пропаганда, идут общественные обсуждения). Тогда организуются в течение 15–20 минут выборы — например, в виде открытого голосования по двум-трём кандидатам на пост мэра. Если проходит кандидатура нового мэра (например, из бизнесменов), то он пополняет ряды группы чиновников. Соответственно, меняется его роль.

Работа по проблемным сюжетам

Каждый новый проблемный сюжет — это определенный блок, модуль. Предлагаются следующие действия в рамках модуля (они могут быть частично изменены ведущим).

Ведущий громко объявляет *новость* (проблемный сюжет). На её осмысление даётся 5–7 минут. Если необходимо, каждый участник игры или социальная группа может обратиться к экспертам за разъяснением ситуации. Сами эксперты не имеют права напрямую вмешиваться в процесс принятия решений и продвижения того или иного общественного интереса. Они только советуют, информируют, объясняют, дают неоценочные комментарии. А также являются наблюдателями при переговорах групп и фиксируют факт конвенций (соглашений), к которым те приходят.

Далее, площадка активных действий — 20–30 минут, в зависимости от развития сюжета. Если всё, что смогли, участники сделали, ведущий объявляет следующую новость. Если нет — даётся добавочное время на какие-то дополнительные действия. Возможен вариант работы со-

циальных групп сразу по двум и даже трём темам. Собственно, так в жизни и происходит. Ведь она полна проблем и сюрпризов! И это опять же на усмотрение ведущего. Он должен отслеживать динамику игры, учитывать уровень знаний и подготовки участников. Если этот уровень невысок и решение проблемы вызывает у большинства участников очевидные трудности, то не стоит в разгар работы над ней вбрасывать новую проблему.

Проблема считается решённой и по ней достигнуто соглашение, если за неё проголосовали представители как минимум трёх групп в присутствии эксперта, то есть представителя последней, пятой группы.

Приведём пример решения по одной из проблемных ситуаций. Если за запрет на строительство в городе атомной электростанции проголосовали по одному представителю от группы журналистов, группы общественников и группы бизнесменов, и при этом присутствовал один из экспертов, то решение считается принятым, независимо от мнения группы чиновников и даже других представителей вышеуказанных групп. Данное решение объявляется конвенцией для всей аудитории игры, записывается на «центральной» доске (флипчарте) как статья общегородского Устава. Отменить действие данной конвенции можно, но для этого нужно вновь собрать очередную «троицу» и договориться в присутствии эксперта.

Роберт Латыпов, сопредседатель Молодёжного «Мемориала», руководитель проекта «Infolife»

Принципы построения проблемных ситуаций

Разумеется, сюжеты могут быть разными. Но мы в своём выборе проблемных ситуаций строили их на следующих основаниях:

1 В своей совокупности все они должны представить участникам игры три формы ущемления их прав и интересов: большинства жителей, отдельной малой группы, отдельной личности.

2 Каждая группа в разных ситуациях должна предстать заинтересованной стороной, а в другой — самоопределяться, чью сторону принять.

При продумывании ситуаций мы учитывали, что участникам необходимы некие содержательные или деятельностные подсказки: либо прописанные в самой ролевой позиции, либо в ходе игры от ведущего или группы экспертов. Также важно, чтобы каждый проблемный сюжет мог сопровождаться некими текстами и информацией из реальной жизни. Например, какова история проблемы? Кто и какие интересы отстаивает? Этим мы помогаем участникам войти в тему не только на эмоциональном уровне, но и на профессиональном. Тексты выдаются экспертами по требованию участников.

Разумеется, есть риски. Участники могут заиграться, поиграть ради самой игры, увлечься ролью и начать фантазировать, не сориентироваться в роли, не поняв репертуара других и своего собственного. Это уже задача ведущего и других организаторов игры — правильно расписать роли, легенды, ситуации и прочее.

Варианты проблемных сюжетов *(они оглашаются ведущим в этой же последовательности):*

Сюжет 1. Выборы нового мэра.
Сюжет 2. Предполагаемое строительство в городе АЭС.
Сюжет 3. Введение в школах предмета «Основы православия».
Сюжет 4. Скинхеды маршируют по улицам Волонтёрска.
Сюжет 5. Травля общественника и гражданского активиста.
Сюжет 6. Праздник Великой Победы в городе.

Завершение игры

Условно её завершением можно считать окончательное решение задач последнего блока. Ведущий говорит: «Стоп игра» или «спасибо, игра закончена», организаторы приглашают участников к обсуждению итогов.

Эмоциональная рефлексия:
- Что вы ощущаете?
- Какие чувства вы испытали, действуя в конкретной роли?

Участники перечисляют чувства, эмоции.

Содержательная рефлексия:
- Как вы думаете, что удалось изменить в городе за время нашей игры?
- Благодаря чему произошли данные изменения?
- Что не удалось изменить? Что необходимо было сделать, дабы изменения состоялись?

Фиксируем на флипчарте высказывания. Обращаем внимание участников на конвенции, статьи общегородского Устава. По сути, это обобщённый результат работы жителей города, их взаимодействия друг с другом.

Деятельностная рефлексия:
- Что удалось сделать? За счёт чего?
- Чего не хватило в деятельности?
- Ощущалась ли нехватка способов? Каких именно? Возникла ли потребность их открыть (узнать, найти, опробовать)?
- В какой роли хотелось бы ещё побывать (поработать)?
- В какой роли вы, по вашему мнению, были бы более успешны?

Два последних вопроса можно не задавать, поскольку они могут увести в будущее, а нам надо понять сегодняшние проблемы и трудности участников. Фиксируем на флипчарте высказывания. Тренеры имеют право на анализ ответов и своё мнение по отдельным результатам игры, основываясь на озвученных ранее правилах и критериях её успешности.

Далее можно сделать выход на следующий день или следующее занятие, для более серьёзного обсуждения одной из социальных проблем, волнующих большинство человек в данной аудитории. На больших листах на стене или стикерах всем участникам предлагается выбрать самую актуальную тему или проблему, ту, которую необходимо рассмотреть в первую очередь. Составляется общий список. Затем каждого просят отнестись к данному списку и, используя маркер, ещё раз проголосовать, выбрать одну или две из проблем. Таким образом, происходит рейтинговое голосование. Тренеры также определяются относительно списка, могут вбрасывать те темы, что, по их мнению, не вошли в список, но при этом не менее важны.

Результаты рейтингового голосования становятся основой для планирования дальнейших дискуссий или занятий (лекций, мастер-классов, семинаров) по отдельным темам. Тренеры совещаются друг с другом и распределяют между собой эти будущие темы. Что в это время будут делать участники? Ведущий с ними запускает «движуху» на сплочение. Тем самым окончательно выводя всю группу из ролевой игры, в которой они все были разделены.

**Тексты к ролевой игре «Город»,
используемые в качестве раздаточного материала**

Легенда города

Мы все — жители города Волонтёрска. Он расположен на живописном берегу реки. Непосредственно в черте города находятся многочисленные зелёные насаждения, парки и скверы, по берегам расположен сосновый бор. Близость к обширным водным ресурсам, зелёные насаждения, отсутствие в черте города крупных загрязняющих предприятий обеспечивают в городе чистый воздух и воду. Солнце частый гость в этом городе, поэтому летом прогулка по городу, особенно по его центру и набережным, сродни прогулке по южному курортному городку.

Число проживающих в городе около 80 000 человек. Однако официальная цифра не даёт реальной картины: в Волонтёрск приезжают работать и, соответственно, проживать жители менее благополучных близлежащих районов. Серьёзных конфликтов нет, но периодически случаются отдельные стычки между молодёжью или конфликты из-за рабочих мест.

Бизнес в городе представлен несколькими предприятиями: крупный текстильный комбинат, занимающийся выпуском разнообразных тканей. Есть ещё свой мясокомбинат, молокозавод и лесоперерабатывающий завод. В городе сравнительно неплохо развито бытовое обслуживание: имеется несколько кафе, пара клубов, парк культуры, кинотеатр. Бизнес не вмешивается в политику и старается не ссориться с местной властью, хотя он твёрдо стоит на ногах и в случае чего может постоять за себя.

Мэрия города старается по мере сил заниматься развитием территории. Конечно, как и везде, существует масса проблем: деньги из краевого бюджета поступают плохо, на многие программы финансирования не хватает. Приходится постоянно заниматься латанием дыр в бюджете. Мнение жителей о чиновниках весьма абстрактное, есть кое-какие достижения, но особо ими гордиться нечем (то ли они просто воруют, то ли действительно хотят улучшить жизнь в родном городе — неясно).

Совсем скоро состоятся новые выборы мэра. Действующий мэр очень хочет пойти на второй срок, поэтому ведёт себя крайне осторожно, боится провокаций. Фактически им введён запрет на обсуждение любых серьёзных проблем в городе, жители должны слышать только сплошной позитив о том, как развивается город (благодаря его усилиям, конечно).

В городе действует несколько общественных организаций. Среди значимых можно выделить две. Это ветеранская организация, которая прочно подсела на городской бюджет и является по сути «ручной» общественностью. Есть ещё правозащитная организация, которая постоянно судится с мэрией из-за коммунальных платежей, невыплат зарплат, пособий и прочих дел.

В городе выходит несколько газет. Помимо разных бесплатных рекламных изданий, имеется одна официальная газета, принадлежащая мэрии, «Вечерний Волонтёрск» и вторая, оппозиционная, выходящая небольшим тиражом, — «За справедливость». Её выпускает группа местных активистов. В ней они пишут о коррупции в мэрии, бизнесе, обкрадывающем честных работяг, и т. д.

В городе ещё есть научно-исследовательский институт, который занимается неизвестно чем, но чем-то очень важным, поэтому экспертов, которые там работают, все уважают и прислушиваются к их мнению.

В общем, обычный малый город, подобно которому огромное множество в России.

Группа «Чиновники» (пример одной из ролевых позиций игры)

Вы — чиновник города Волонтёрска, один из представителей городской власти.

Вы — успешный человек, вы добились известности, благополучия, вы в команде руководителей города. Вы цените это место. Вы не хотите его потерять. Вы цените также чиновничью солидарность и корпорацию, хотя никогда публично не признаетесь в этом. Да, вам важны проблемы города, но только в той мере, насколько они отражают и ваши личные интересы (остаться у власти, получать солидную зарплату, быть известным, самореализовываться за счёт других).

Тактику и стратегию поведения в Волонтёрске вы выбираете сами. Будете ли вы публичными политиками? Насколько будут открытыми процедуры принятия решений и законов? Как вы будете общаться с бизнесменами, общественниками, журналистами? Какой стиль управления вы изберёте: авторитарный, тоталитарный, демократический? Это на ваше усмотрение.

Ваша задача на игру — активное управление городом в разных сферах. Вам важно уметь организовывать процессы жизнедеятельности города Волонтёрска.

Вы обладаете важным ресурсом**:** как представители власти вы можете вывести отдельного человека из игры на 15 минут, но не больше трёх раз за игру!

Не забудьте! Если у вас возникают затруднения по поводу действий (своих или группы) в той или иной ситуации, обращайтесь за помощью к эксперту или ведущему игры. Желаем успеха!

Правила игры

Ведущий обладает статусом хранителя игры. Только он озвучивает проблемные сюжеты и только он может сказать «стоп», если ситуация зашла в тупик или исчерпала возможности для развития.

Социальная группа, в которую попадает каждый участник игры, не является и не должна стать рабством для него. Каждый может индивидуально самореализовываться в ходе игры по решению каких-то проблем, для него наиболее актуальных, вплоть до изменения статуса, если для этого есть объективные обстоятельства. Например, по жребию игры вы — журналист, но в ходе перевыборов в городе вы стали его мэром. Следовательно, вы переходите из социальной группы «журналисты» в группу «чиновники», соответственно с чем меняется и ваша ролевая позиция.

Все участники изначально должны понимать, что у них есть *разные* варианты действий: от того, чтобы вообще ничего не делать по конкретной проблеме, и до самого активного участия в её разрешении.

Критерии успеха ролевой игры «Город»

Жизнь в городе может быть разной. Но предполагается, что она будет всё-таки строиться по демократическим принципам, а значит, важным механизмом принятия решений в городе будет ***общественный договор.***

Успешность игроков зависит, прежде всего, от достигнутых ими ***договорённостей***, которые фиксируются на доске. Условно говоря, вместе это будет составлять Устав или Конституцию города.

Критерии нашей оценки договорённостей:

1. их количество;
2. их качество и эффективность;
3. стиль принятия решения — демократический;
4. активность участников — как можно больше жителей города должно участвовать в принятии решения и должно быть как можно меньше самоустранившихся.

Гражданская активность позволяет нам, преодолевая несправедливости, изменять жизнь, делать её по своим правилам. Этому можно научиться! Важно просто начать что-то менять.

Елена Першакова

Немаловажным для оценки результатов игры будут ***нацеленность и формы действий*** участников (ориентация на получения конкретного результата в конкретной ситуации, использование различных форм лоббирования своих интересов, создание коалиций, проведение переговорных площадок, умение идти на компромиссы).

Нашей оценки заслуживают и ***способы принятия решений***. По каким-то вопросам это стал общегородской референдум, по каким-то — создались коалиции отдельных социальных групп, а по каким-то — соглашения только отдельных представителей групп, причём вне зависимости от того, отражали ли они мнение всей группы (групп).

И, наконец, важным критерием успеха игры является, как ни странно звучит... ***неудовлетворённость*** участников качеством своих действий во время игры. Они должны увидеть и почувствовать, каких знаний и компетенций им не хватило для успеха: личного, группы и всего города. Это должно стать прологом к последующей обучающей программе. На обсуждении итогов игры происходит формулирование тем будущих мастер-классов и тренингов и перераспределение участников по наиболее актуальным из них.

Примеры двух проблемных сюжетов

Сюжет 1. Предполагаемое строительство в городе АЭС.

Федеральный центр рассматривает несколько городов в регионе для строительства АЭС. Принципиальное решение, что АЭС в регионе будет, уже принято, осталось только решить, где именно. У Волонтёрска достаточно удачное географическое положение, что позволило бы снабжать энергией четверть региона. Это придало бы огромный импульс развитию города — ведь это новые рабочие места, крупные инвестиции в экономику города, большой приток новых людей. Это шанс для города стать известным, шанс развивать местную инфраструктуру. Открываются совсем иные возможности и прочее.

При этом нужно понимать, *чем* город заплатит за этот шанс. История Чернобыльской АЭС никем не забыта. Конечно, прошло уже много времени, технологии стали более совершенными, но даже самый ничтожный шанс, что город может быть стёрт с лица земли, всегда остаётся. Волонтёрск перестанет быть зелёным городом, привлекательным для отдыха и туризма. Начнётся совсем другая жизнь.

Мэрия, с её прохудившимся бюджетом, конечно же, заинтересована в строительстве АЭС. Для неё это шанс наладить городскую инфраструктуру, рассчитаться с долгами перед предприятиями, наконец-то провести капитальный ремонт школ, больниц, дорог и всего прочего. Поэтому она старается без лишнего шума (чтобы, не дай бог, что-нибудь не сорвалось) принять проект как можно скорее. Власть всячески старается избежать общественной экспертизы и вообще не сильно прислушиваться к мнению жителей города.

Против строительства решительно выступили все общественные организации во главе с правозащитниками, которые на всех углах кричат о приближающейся экологической катастрофе, о том, что власть игно-

Проект стал источником уникального опыта осмысления действительности. Он пропитал мою душу эмоциями.

Иван Конышев

рирует мнение горожан. Правозащитники считают, что строительство АЭС погубит Волонтёрск. Деньги на строительстве разворуют, а всю энергию будут гнать в регион. И зачем это Волонтёрску? Сейчас его завалят деньгами, а что будет через 3–5 лет? Получается, что за счёт их города, будут решаться чьи-то чужие проблемы.

Все остальные в городе, кроме правозащитников и мэрии, внимательно следят за развитием событий, ещё не совсем понимая, чью сторону выбрать, поскольку у каждой стороны есть свои весомые аргументы.

Сюжет 4. Скинхеды маршируют по улицам Волонтёрска.

Только что по каналам информагентств пришло сообщение, что на центральной улице Волонтёрска совершено нападение и избиение двух граждан, «лиц нерусской национальности». Нападавшими оказались молодые люди в масках, вероятнее всего, представители местной группировки скинхедов. Полиции никого из них не удалось задержать. Пострадавшие же А. и В., рабочий и служащий торговой компании «Цветы жизни», в ходе инцидента со следами тяжелейших побоев доставлены в местный травмпункт.

Это уже не первый случай проявления крайних форм национальной нетерпимости. Напомним, что подобные инциденты происходят в разных концах города уже более полугода, преимущественно в тёмное время суток. Однако впервые молодчики решились на нападение среди бела дня и у здания городской мэрии.

Если к этим фактам добавить систематические осквернения могил на еврейском и других национальных кварталах городского кладбища, увеличения числа фашистских и ксенофобских символов и лозунгов на стенах города, то можно с уверенностью говорить о серьёзности проблемы, встающей перед местным сообществом.

Рекомендации к проведению игры

- Для наиболее эффективной организации игры необходимо как минимум 4–5 часов реального времени, иначе эффекта погружения не создаётся. А это важно — в ролях и ситуациях необходимо пожить.
- Необходимо обозначить объём свободы фантазии участников. В общем-то, основной принцип — что не запрещено, то разрешено, но и эти условия нужно обговаривать. К примеру, сказать о том, что каждый человек в зависимости от роли имеет определённое количество свободного времени и свободных денег. Или о том, что при желании можно сменить роль, сделав соответствующее объявление в соответствующем месте.
- В качестве материалов могут использоваться документы различного уровня, но это, скорее, усложнит процесс, чем облегчит. Если вы хотите, чтобы участники могли высказывать по сложным проблемам не дилетантские, а аргументированные суждения, то эти тексты понадобятся. Соответственно, организаторам игры их нужно заранее подготовить.
- Материальное обеспечение игры самое простое. Это традиционный набор канцелярских товаров (маркеры, фломастеры, кисти, краски, бумага, ручки, клей), флипчарт или обыкновенная доска. И важно, чтобы для игры было предусмотрено большое пространство: актовый зал, территория молодёжного лагеря. Участники должны иметь возможность свободно перемещаться, собираться группами, проводить шумные акции или... размышлять в одиночестве. В этой игре важно *пространство свободы*.

Роберт ЛАТЫПОВ, Мария ЧЕРЕМНЫХ, Семён ДАВЫДОВ,
Молодёжный «Мемориал», г. Пермь

БОЛЬШАЯ ИГРА «INFOLIFE»

Данная игра была придумана и проведена в завершающей сессии проекта «Infolife» 26 января 2012 года. До этого на протяжении двух лет мы проводили просветительские Школы и волонтёрские лагеря, экскурсии и встречи. И мы решили подвести итоги в формате большой игры.

Большая игра — это смесь командных и индивидуальных первенств. Её содержанием являются блиц-дискуссии и ответы на вопросы по мотивам тех Школ, которые мы проводили раньше (Школы журналиста, общественного телевидения, гражданского диалога, философии убеждений, модератора и др.). Большая игра может стать хорошей интеллектуальной разминкой тем, кто уже прошёл или хотел бы пройти подобное обучение, а для организаторов — поводом поднять новые вопросы и проблемы для будущего обсуждения.

Цель игры

Активное осмысление участниками свободы слова, убеждений и права на получение и распространение информации.

Конкретные задачи на игру

1 Создание проблемных ситуаций, которые помогли бы участникам понять и сформулировать свою позицию, относительно тех или

Солнце светило ярко,
мыслей было много.
Время прошло где-то,
мыслей меньше не стало.
От встреченного путника
можно узнать новость.
От встреченного
каравана — мудрость.
От жизни в лагере —
найти свой путь.

Ксения Панина

иных форм ограничения свободы слова, убеждений и право на информацию.

2 Освоение способов взаимодействия в команде.

3 Актуализация знаний участников в сферах социальной рекламы, журналистики, общественного телевидения, гражданского диалога, философии убеждений, модерации и др.

4 Формулирование своего запроса на гражданские технологии, информацию о которых можно было бы получить в будущем.

Основные положения игры

Игра проводится в пределах 4–5 часов, включая перерывы на обед и кофе-паузы. Вся аудитория участников (желательно не менее 25–30 человек) делится на три-четыре равные по составу группы.

Каждая группа проходит через так называемые станции. Всего их шесть, однако, их количество по усмотрению организаторов можно увеличить. На прохождение каждой даётся 20–25 минут. Таким образом за первый раунд в полтора часа каждая команда должна пройти три станции.

На станции команду встречает один из ведущих игры. Задание делится на две части: в первой части даётся возможность самоопределиться участникам относительно темы и выработать свою позицию, во второй — творческая разработка и публичная презентация этой позиции. Например, на станции «Цензоры» команде предлагается стать редакционным советом популярной молодёжной газеты. Участники должны проанализировать три текста, по которым надо выработать *решение*: публиковать — не публиковать. Своё решение им необходимо представить совету директоров издания в виде *служебной записки*, в которой представлен их взгляд на сами тексты и возможность их публикации.

Ведущий станции оценивает результат работы группы в баллах *(общие критерии оценки заданий приведены ниже)* и фиксирует их в специальной таблице. Она состоит всего из шести колонок: название команды, аргументация, позиция, соответствие теме и ситуации, убедительность и качество способов. Итоговые суммы оглашаются по прохождении всех станций. Завершается игра общей рефлексией.

Общие критерии оценки заданий

1 Аргументированность позиции команды (максимум 20 баллов). Включает в себя:

- число представленных аргументов: не менее трёх (10 баллов),
- качество аргументов: могут быть как бытового характера — на основе жизненного опыта участников и их знакомых (5 баллов), так и социокультурного характера — ссылки на статистику, цитаты, примеры из истории, науки, культуры (10 баллов).

2 Ясность, чёткость и недвусмысленность в формулировке позиции (10 баллов).

3 Соответствие теме и заданной ситуации (10 баллов).

4 Убедительность, влиятельность результата, продукта творческого задания — зацепит ли он аудиторию, на которую направлен (10 баллов).

5 Общая эффективность, в частности, малозатратность способов и стратегий, применяемых командой при выполнении задания (10 баллов).

! Возможный бонус от ведущего станции за нетривиальность подходов и аргументов, за командность (10 баллов).

Итого: максимум, который может заработать команда на каждой станции = 70 баллов.

КЕЙСЫ ЗАДАНИЙ ДЛЯ БОЛЬШОЙ ИГРЫ И КОММЕНТАРИИ К НИМ

(Подробно представлен только первый кейс)

Станция первая. **Я — ЗАКОН!**

Задание: Выберите позицию из списка, которая вам наиболее близка.

Придумайте и запишите лозунг (девиз, слоган), который можно разместить на плакате и вывесить в Государственной Думе РФ.

Екатерина ЛАХОВА*, депутат Госдумы от ЕР:*

Я, конечно, за полный запрет (усыновления иностранцами. — Ред.)... У нас есть здесь достаточное количество россиян, которые хотели бы усыновить детей... А демография? Президент сказал, что за прошедший год у нас на 200 тыс. больше детей родилось, мы этому радуемся, между тем около 100 тыс. мы отдали.

...Я хочу сказать, в Конвенции о правах ребёнка, которую ратифицировали, есть, если не ошибаюсь, 20-я или 22-я статья, надо бы уточнить, где предусматривается то, что если ребёнка забирают, предположим, американские родители, то они должны, по крайней мере, культуру, традиции, язык — всё, с чем ребёнок уехал отсюда, сохранить. А в результате получается, ребёнок только приезжает, и все конфликты возникают из-за того, что родители не знают русского языка, ребёнок их не понимает.

www.kommersant.ru/doc/2092876

Просветительские семинары «Infolife» — ещё один повод почувствовать себя свободомыслящим.
Валерия Меркулова

***Сергей НЕВЕРОВ**, секретарь генсовета «Единой России»:*

Моя позиция проста: я считаю, что российских детей должны усыновлять российские родители.

www.gazeta.ru/politics/2012/12/17_a_4895185.shtml

***Павел АСТАХОВ**, уполномоченный по правам ребёнка в России:*

За два года переговоров, которые велись между Россией и США, случаев насилия по отношению к российским детям меньше не стало, а надёжных гарантий безопасности для российских сирот в США так и не создано, наоборот, появились псевдоспециалисты, утверждающие, что российские сироты сами себя убивают, калечат и ведут себя противоправно. При таком отношении к нашим детям нам не стоит отдавать их в Америку, потому что их благополучие не гарантировано.

www.interfax.ru/politics/news.asp?id=281393

***Павел ЧИКОВ**, директор правозащитной ассоциации «АГОРА»:*

Если власти примут закон, запрещающий усыновление детей гражданами США, будет поставлен вопрос о денонсации Россией Конвенции о правах ребёнка. Россия является участницей Конвенции, в которой прописано право усыновления детей другими странами, соответственно, если Россия ограничивает это право, возникает коллизия.

www.kommersant.ru/doc/2093066

***Владимир СОЛОВЬЁВ**, телеведущий:*

Не понимаю логику запрета усыновления в США. Если использовать такой подход, то надо запрещать в России рожать, так как детей и здесь убивают.

twitter.com/VRSoloviev/status/280689656373313537

***Владимир ЛУКИН**, уполномоченный по правам человека в РФ:*

Совершенно ненормально, более того, абсолютно цинично и бесстыдно даже — это включать подобного рода поправки в закон, связанный с делом Магнитского. Получается так: каких-то важных взрослых дядей не пускают в другую страну, правильно или неправильно. В ответ на это мы принимаем наш закон, по которому мы лишаем детей права на усыновление в эту страну. Выходит так, что если американцы вдруг отменят свой закон, мы будем отдавать им детей. Это что же такое? Это торговля детьми, это чудовищное дело, которое позорит страну.

www.interfax.ru/society/news.asp?id=281552

***Эдуард ЛИМОНОВ**, писатель, общественный деятель:*

У нас катастрофически до сих пор уменьшается население. Так какого же… мы отдаём наших детей во всякие сраные государства? Чёрт знает кому? Наших беленьких и голубоглазеньких…

Довод либералов: им там будет лучше. Но, чёрт возьми, у нас приличные нефтяные и газовые доходы, один толстожопый Газпром может за свои доллары содержать прямо пятизвёздочные детские дома.

Не отдавать детей за границу. Вот моё предложение. Вообще. Никому.

По-моему, это очевидно. Только дебилы могут дискутировать на эту тему.

limonov-eduard.livejournal.com/279654.html

***Андрей ИСАЕВ**, замсекретаря президиума генсовета «Единой России»:*

Иногда мы слышим от государственного чиновника, что не надо принимать подобные меры, потому что это может плохо сказаться на усыновлении наших детей в Америке, а вот есть определённые категории, которые не усыновляются… государственный чиновник не может строить государственную социальную политику в отношении граждан России исходя из хорошего или плохого отношения к ним граждан других стран. Он должен строить самодостаточную государственную политику.

ria.ru/society/20121218/915257721.html

Комментарий к станции. Число цитат определяется уровнем подготовки участников — чем они компетентней, тем больше цитат им можно предложить. Содержание может быть разным. Важно, чтобы это были различные мнения по одной общественно значимой проблеме. Кейс помогает понять, на каких основаниях мы солидаризируемся с той или иной позицией.

Станция вторая. **ЦЕНЗОРЫ**

Задание: Вы — редакционный совет популярной молодёжной газеты. Вам принесли три текста, по которым надо выработать решение: публиковать — не публиковать и т. п. Своё решение вам необходимо представить совету директоров издания в виде *служебной записки*, в которой представлен ваш взгляд на сами тексты и возможности их публикации.

Комментарий к станции. Материалы для данного кейса смотрите в разделе «Школа гражданской журналистики» (с. 34–36).

Станция третья. **МОЁ ТЕЛЕВИДЕНИЕ**

Задание: Просмотрите анонс выпусков новостей на двух телеканалах (федеральном и региональном). Согласны ли вы с данной новостной подборкой? Определите: что в выпуске было подано как новость? Была ли здесь завуалированная политическая реклама? В каких сюжетах просматривается редакционная политика канала?

Представьте, что вы — редакция общественного телевидения РФ (или Пермского края). Как бы вы выстроили свой новостной блок на этот день? Покажите небольшую инсценировку вашего анонса новостей на этом телеканале.

Комментарий к станции. Материалы для кейса лучше взять за день-два до проведения игры, чтобы новости были актуальными для этого момента. Если нет возможности записать видеоролики теленовостей или скачать их из Интернета, то можно воспользоваться текстовым форматом новостей — уважающие себя телеканалы всегда имеют свои сайты или порталы и размещают там новостные тексты.

Необходимо разъяснить участникам, что такое общественное телевидение и дать понять, чем оно отличается от государственного. Трудность выполнения задания в том, что участники могут не понять задачи и в результате получится новостной выпуск ради выпуска, не ориентированный на влияние на некую целевую аудиторию.

Семён Давыдов, координатор проекта «Infolife»

Станция четвёртая. **ШОКОТЕРАПИЯ**

Задание: Просмотрите два фрагмента из фильма «Россия 88».

Как вы считаете, можно ли через такие фильмы продвигать идеи антифашизма? Стоит ли показывать подобный фильм или сюжеты широкой аудитории? Почему?

Представьте, что вы — молодой школьный учитель, которому предстоит разработать и провести занятие для старшеклассников, посвящённое молодёжным субкультурам, в том числе и скинхедам. Разработайте и представьте модель этого занятия.

Комментарий к станции. Возможно, будут трудности с поиском фильма. На него нет официального запрета, но публичные показы были сильно ограничены. В сущности, какой именно фильм — не важно. Главное, чтобы в нём была некая провокация, позволяющая вывести участников на разговор о социальной проблеме. В нашем случае, это проблема роста националистических и фашистских выступлений, общей нетерпимости и ксенофобии. Один из рисков проведения данной станции — оставить участников в состоянии душевного смятения, напряжения и т. п.

Станция пятая. **«ПРАВИЛЬНЫЕ ПЕСНИ»**

Задание: Вы — редактор детского медиахолдинга. К вам обратились сотрудники Центра «Э» со следующей просьбой:

В одной или нескольких песнях из данного списка есть прямое нарушение закона о противодействии экстремистской деятельности (Федеральный закон от 25 июля 2002 г. №114 «О противодействии экстремистской

деятельности»). Однако, есть проблема. Преодолеть нарушение данного закона — это значит запретить использование указанных песен. Но они уже давно, что называется, ушли в народ и их любят граждане. Исходя из сложившейся ситуации, от вас требуется обеспечение следующих мер:

1. Обнаружить песни, подпадающей под действие закона;

2. Подготовить новую редакцию текста, не входящего в противоречие с данным законом.

Согласование нового текста с авторами (или наследниками авторских прав в случае смерти автора) Центр «Э» берёт на себя. Рекомендуем предоставить исправленный текст песни в наиболее короткие сроки.

Предлагаются тексты следующих детских песен: «Рыжий, рыжий, конопатый» (м/ф «Весёлая карусель»), «Песня щенка» (м/ф «Голубой щенок»), «Пусть нету ни кола и не двора» (м/ф «Бременские музыканты»), «Мы терпеть не можем кошек» (м/ф «Кот Леопольд»), «В каждом маленьком ребёнке» (м/ф «Обезьянки, вперёд»).

Комментарий к станции. Список песен можно выбрать самим, а тексты легко скачать в Интернете. Трудность проведения этого кейса в том, что велик риск заиграться — увлечься творчеством, пением и переделыванием текстов в ущерб смыслам. Правильный ответ в данном кейсе: никакие песни не нуждаются в изменении текста, т. к. не содержат экстремистских смыслов. Суть интеллектуальной работы участников должна свестись к поиску аргументов за сохранение авторской версии, а не к изменению содержания текстов. Если же участники пошли по ложному пути переписывания, необходимо обсудить эту ситуацию при подведении итогов игры.

Станция шестая. **ЕСТЬ ПРОБЛЕМА!**

Задание: Разработайте и подготовьте плакат (или макет плаката) по актуальной проблеме сегодняшнего дня (политической, социальной, культурной — на ваш выбор). Подготовьте презентацию плаката (или его макета). Выступите с ним перед участниками семинара.

Комментарий к станции. Трудности на такой станции могут быть самые разнообразные. Перечислим те, что возникли у нас: 1. Ребята не могли сформулировать проблему. 2. Не могут выбрать самую важную из списка проблем, просто договориться друг с другом. 3. Возникают трудности с оформлением — не знают, что и как изобразить. 4. Не умеют распределить время так, чтобы успеть и придумать, и нарисовать, и выступление подготовить.

Комментарий ко всей игре

Основная сложность подобных игр — это подведение итогов. Мы определяли «стоимость» прохождения каждой станции в баллах, затем их подсчитывали, а результатом была общая сумма баллов, которые получили команды. Но это субъективная оценка, поскольку и сами критерии оценки таковые. Они не могут быть в данном случае другими. И это нужно объяснить участникам. Тут важна не победа команды, сколько актуализация каких-то проблем, формирование гражданской позиции, поиск новых смыслов и т. д.

Самый важный пункт — публичное обсуждение итогов игры, построенное на вопросах об ощущениях участников (что понравилось — не понравилось? что было трудно?), о понимании и осмыслении заданий и затем о том, что нового узнали, открыли для себя участники.

Люди, с которыми меня познакомил «Infolife», внесли ещё больше яркости, позитива и знаний в мою жизнь.

Анастасия Окулова

Раздел пятый

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

– независимость
– общие цели:

МОЛОДЁЖНЫЙ
«МЕМОРИАЛ»
www.volonter59.ru

ССЫЛКИ НА ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

Авторы пособия считают важным предоставить вам возможность самостоятельно пополнять свои занятия, курсы и дискуссии аналитическими текстами и информационными материалами, связанными с темами свободы слова и свободы убеждений. Ниже представлен небольшой список интернет-ресурсов российских и пермских правозащитных организаций и средств массовой информации, где вы всегда сможете это сделать.

Грани ру. **grani.ru**

Права человека в России **www.hro.org**

Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы» **echo.msk.ru**

Московская Хельсинская группа (МХГ) **www.mhg.ru**

Интернет-газета Гарри Каспарова **www.kasparov.ru**

Общероссийское общественное движение «За права человека» **zaprava.ru**

Официальный сайт Молодёжного правозащитного движения **yhrm.org**

Молодёжь за мир! **peace.yhrm.org**

Общественный вердикт **www.publicverdict.org**

Комитет за гражданские права **www.zagr.org**

Гражданское движение «За Россию без ЕДРА» **www.strategia31.org**

Правозащитная социальная сеть **taktaktak.ru**

Пресс-центр Михаила Ходорковского и Платона Лебедева **khodorkovsky.ru**

Новая газета **www.novayagazeta.ru**

Пермское краевое отделение Международного общества «Мемориал» **www.pmem.ru**

Пермский региональный правозащитный центр **www.prpc.ru**

Центр гражданского образования и прав человека **cgo.perm.ru**

Пермская гражданская палата **www.pgpalata.ru**

Центр гражданского анализа и независимых исследований **www.grany-center.org**

Школа гражданских коммуникаций **www.scc.sibirp.ru**

ТРЕНЕРЫ И ЭКСПЕРТЫ ПРОЕКТА «INFOLIFE»

Предлагаем вашему вниманию список и краткое представление тренеров и экспертов школ и дискуссий проекта «Infolife/Школа просветителей». Если у вас появится желание провести тот или иной курс, школу или дискуссию, можно будет обратиться к ним за информационной помощью или рекомендациями.

ШКОЛА ДИСКУССИОННОГО ОБЩЕНИЯ

Горбач Людмила Викторовна — руководитель кафедры риторики диалога Пермского регионального отделения Российской риторической ассоциации (РРА), специалист в сфере социально-ориентированных образовательных технологий, практикующий тренер в области социальной коммуникации, **viktor1916@mail.ru**

Черемных Мария Владимировна — менеджер просветительского проекта «Infolife», **maria7400@mail.ru**

ШКОЛА ФИЛОСОФИИ УБЕЖДЕНИЙ

Лейбович Олег Леонидович — доктор исторических наук, профессор кафедры культурологии ПГИИК, **oleg.leibov@gmail.com**

Малкова Елена Вячеславовна — кандидат философских наук, доцент кафедры философии ПГНИУ и заместитель декана по заочному отделению, **Ev-malkova@yandex.ru**

ШКОЛА НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА

Галицкий Денис Григорьевич — гражданский активист, блогер, инициатор и организатор многочисленных общественных акций и кампаний, **galitsky@mail.ru**

Латыпов Роберт Рамилевич — председатель Пермского краевого отделения международного общества «Мемориал», сопредседатель Молодёжного «Мемориала», руководитель проекта «Infolife», **larobert@yandex.ru**

Першакова Елена Юрьевна — гражданский активист, юрист с многолетним опытом работы в сфере защиты прав человека, **e.pershakova@mail.ru**

ШКОЛА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Суслов Андрей Борисович — доктор исторических наук, профессор кафедры новейшей истории России ПГПУ, директор Центра гражданского образования и прав человека, **absuslov@perm.ru**

Аверкиев Игорь Валерьевич — эксперт Пермской гражданской палаты, **palata@prpc.ru**

Кизилова Ирина Дмитриевна — журналист и правозащитник, руководитель общественной правозащитной приёмной Пермского «Мемориала», **ikizilova@yandex.ru**

ШКОЛА ОБЩЕСТВЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ

Воробьёв Влад Валерьевич — шеф-редактор проекта «Открытая Интернет-студия», **74@list.ru**

Веселкова Елена Александровна — журналист, редактор, продюсер, руководитель проекта «Общественное телевидение Пермского края», **eveselkova@mail.ru**

Балабанова Юлия Сергеевна — бард, журналист, ведущая программы «Мозговой штурм» в рамках проекта «Общественное телевидение Пермского края», **usb-@bk.ru**

Янкин Андрей Вадимович — директор креативного агентства «Agency», продюсер, ведущий программы «Мозговой штурм» в рамках проекта «Общественное телевидение Пермского края», **pr-direkt@yandex.ru**

ВИДЕОШКОЛА

Романов Александр Вячеславович — оператор и режиссёр-документалист, руководитель студии «Снимается кино», **video@perm.ru**

ШКОЛА НЕБАНАЛЬНОГО ДОСУГА

Набиева Флюра Саяровна — фрилансер в сфере организации культурного досуга и развлечений, **fly8758@yandex.ru**

Штейнберг Мирьям Владимировна — руководитель и доктор-клоун движения «Больничная клоунада в Перми», **gornostai_888@mail.ru**

ШКОЛА ГРАЖДАНСКОГО ДИАЛОГА

Подвинцев Олег Борисович — доктор политических наук, профессор ПГНИУ, директор пермского филиала Института философии и права РАН по исследованию политических институтов и процессов, **podvintsev2009@yandex.ru**

Аверкиев Игорь Валерьевич — эксперт Пермской гражданской палаты, **palata@prpc.ru**

Касимов Михаил Борисович — председатель ТОС микрорайона Городские горки г. Перми, член совета общественной организации «Союз защиты пермяков», **gorgorki@yandex.ru**

ШКОЛА ГРАЖДАНСКОГО ЭКСПЕРТА

Жуков Андрей Алексеевич — председатель пермского Центра социальных инициатив, **citos@perm.raid.ru**

ШКОЛА МОДЕРАТОРА

Ковин Виталий Сергеевич — координатор пермского представительства Ассоциации в защиту прав избирателей «Голос», заместитель декана исторического факультета по учебной работе ПГПУ, **kovin@pspu.ru**

ШКОЛА ГРАЖДАНСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

Черепанова Татьяна Алексеевна — журналист, редактор, преподаватель кафедры журналистики ПГНИУ, **tanya-ch1@yandex.ru**

Гладышев Владимир Фёдорович — председатель общества «Пермский краевед», преподаватель кафедры журналистики ПГНИУ, **glad51@dom.raid.ru**

Калих Александр Михайлович — почётный председатель Пермского краевого отделения международного общества «Мемориал», сопредседатель Молодёжного «Мемориала», журналист, **alex-kalikh@yandex.ru**

Кизилова Ирина Дмитриевна — журналист и правозащитник, руководитель общественной правозащитной приёмной Пермского «Мемориала», лауреат премий имени Артёма Боровика и имени Андрея Сахарова, **ikizilova@yandex.ru**

Юшков Роман Авенирович — кандидат географических наук, редактор газеты «За человека», руководитель группы «Зелёная Эйкумена», **roman@prpc.ru**

ШКОЛА ОБЩЕСТВЕННОГО ЛИДЕРА

Горбач Людмила Викторовна — руководитель кафедры риторики диалога Пермского регионального отделения РРА, специалист в сфере социально-ориентированных образовательных технологий, практикующий тренер в области социальной коммуникации, **viktor1916@mail.ru**

Черемных Мария Владимировна — менеджер просветительского проекта «Infolife», **maria7400@mail.ru**

ШКОЛА PR (СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ)

Жебелев Дмитрий Геннадьевич — журналист, гражданский активист, известный общественник по проектам «Dedmorozim» и «Мы скорбим по пермским дорогам», **zhebelev-dg@mail.ru**

Юшков Роман Авенирович — кандидат географических наук, редактор газеты «За человека», руководитель группы «Зелёная Эйкумена», **roman@prpc.ru**

ШКОЛА СОЦИАЛЬНОЙ РЕКЛАМЫ

Боронников Павел Александрович — директор Пермского краевого рекламного центра, **boronnikov-perm@mail.ru**

ШКОЛА ВЛИЯНИЯ: ОРАТОРСКОЕ МАСТЕРСТВО И СПИЧРАЙТИНГ

Горбач Людмила Викторовна — руководитель кафедры риторики диалога Пермского регионального отделения РРА, специалист в сфере социально-ориентированных образовательных технологий, практикующий тренер в области социальной коммуникации, **viktor1916@mail.ru**

Черемных Мария Владимировна — менеджер просветительского проекта «Infolife», **maria7400@mail.ru**

ШКОЛА ЭКСКУРСОВОДА

Степанова Наталья Павловна — директор экскурсионного агентства «Клио», **klioperm@mail.ru**

Калих Александр Михайлович — почётный председатель Пермского краевого отделения международного общества «Мемориал», сопредседатель Молодёжного «Мемориала», журналист, **alex-kalikh@yandex.ru**

ДИСКУССИЯ «МОЛОДЁЖЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ВЕДУЩАЯ, ВЕДОМАЯ ИЛИ НИКАКАЯ?»

Бобров Юрий Сергеевич — журналист радиостанции «Эхо Москвы в Перми», **bobrov2010@yandex.ru**

Демакова Ксения Владимировна — аналитик Центра гражданского анализа и независимых исследований, **demakova@grany-center.org**

Хузин Евгений Ильдусович — заместитель председателя Департамента культуры и молодёжной политики администрации г. Перми, **aboil@mail.ru**

Латыпов Роберт Рамилевич — председатель Пермского краевого отделения международного общества «Мемориал», сопредседатель Молодёжного «Мемориала», руководитель проекта «Infolife», **larobert@yandex.ru**

Пономарёв Сергей Витальевич — эксперт Центра гражданского анализа и независимых исследований, преподаватель кафедры политических наук ПГНИУ, **svip81@mail.ru**

ДИСКУССИЯ «СОВРЕМЕННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ АКТИВИЗМ: ЕСТЬ ЛИ МЕСТО ДЛЯ МОЛОДЁЖИ?»

Першакова Елена Юрьевна — гражданский активист, юрист с многолетним опытом работы в сфере защиты прав человека, **e.pershakova@mail.ru**

Касимов Михаил Борисович — председатель ТОС микрорайона Городские горки г. Перми, член совета общественной организации «Союз защиты пермяков», **gorgorki@yandex.ru**

ПРОЕКТЫ МОЛОДЁЖНОГО «МЕМОРИАЛА»

У вас всегда есть возможность принять участие в добровольческих и просветительских проектах «Мемориала». Они помогут раскрыть ваш потенциал, узнать окружающий мир, найти друзей и единомышленников. А возможно, и стать нашим постоянным сотрудником.

Попробуйте найти себя в них!

ПОИСКОВЫЕ ЭКСПЕДИЦИИ «ПО РЕКАМ ПАМЯТИ»

Туристские сплавы по рекам Прикамья, в ходе которых молодые люди из разных концов России, Европы и Америки открывают для себя «острова» бывшего ГУЛАГа на территории Пермского края.

ЛЕТНИЕ ВОЛОНТЁРСКИЕ ЛАГЕРЯ «ПЕРМЬ-36» И «СТВОР»

В первом добровольцы помогают создавать единственный в мире Мемориальный музей ГУЛАГа «Пермь-36», во втором — возводят на месте одной из сталинских зон уникальный «Музей без гида».

ВОЛОНТЁРСКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ СЛУЖБА

Оказание социальной помощи на дому одиноким престарелым и больным пермякам, жертвам политических репрессий.

«INFOLIFE/ШКОЛА ПРОСВЕТИТЕЛЕЙ» И «ТВОРЧЕСКИЕ МАСТЕРСКИЕ ВОЛОНТЁРА»

Обучающие семинары с играми, дискуссиями, просмотром и обсуждением видеофильмов, встречами с экспертами и просто интересными людьми.

«МОЙ МИР БЕЗ ВРАЖДЫ»

Общественная кампания, задача которой — противодействие ксенофобии, нетерпимости и языку вражды. Включает в себя уличные гражданские акции по закрашиванию фашистских свастик, создание «Полотна мира» и молодёжные марши с ним по центральным улицам Перми, публичные дискуссии и др.

«АЛЬТЕРНАТИВА БЕСПРАВИЮ»

Общественная кампания за гуманизацию военной службы и введение в России демократической альтернативной гражданской службы. Это трудное дело, которое нуждается в инициативных и смелых людях, готовых помочь в этой нелёгкой работе.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЛАГЕРЯ «КВАРТИРА» И «СТИРАЯ ГРАНИЦЫ»

Участие в ремонтных работах в квартирах пожилых людей, жертв политических репрессий и в строительстве просветительского центра «История тюрьмы НКВД» в Перми.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ВОЛОНТЁРСКИЕ ОБМЕНЫ

Участие в гражданских и социальных проектах в Европе. Добровольный социальный год, волонтёрские лагеря, молодёжные форумы и встречи за рубежом — всё это возможности эффективно знакомиться с культурой иных стран и разрушать негативные стереотипы друг о друге.

ВОЛОНТЁРСКИЕ ЧЕТВЕРГИ

Еженедельные встречи волонтёров и друзей «Мемориала»: дискуссии по актуальным темам, встречи с интересными людьми, обсуждения фильмов, совместные праздники.

ВАШ ВКЛАД В ДОБРОВОЛЬЧЕСТВО

Просветительские и волонтёрские проекты пермского Молодёжного «Мемориала» — это прямое человеческое участие. Это оказание социальной помощи старикам, это участие в восстановительных работах в Мемориальном музее «Пермь-36» и организации международных форумов, это поиск мест захоронений репрессированных людей, бывших лагерей и спецпосёлков сталинского ГУЛАГа, это обучение лидеров добровольческого движения в Пермском крае и в других регионах России и, наконец, это прямая просветительская работа по продвижению прав человека и идей демократии. Это замечательная и живая возможность пусть ненадолго, но посвятить себя добровольчеству, благородному служению другим людям и обществу. Это путь, позволяющий почувствовать себя гражданином.

Мы активно работаем с благотворительными фондами и государственными учреждениями, но часто найденных средств не хватает, чтобы мы могли качественно, эффективно и для большего числа людей провести тот или иной проект, ту или иную акцию. А поэтому... мы обращаемся к вам.

ЖЕРТВУЯ НА ПРОЕКТЫ МОЛОДЁЖНОГО «МЕМОРИАЛА», ВЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ БУДУЩЕЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ!

Реквизиты Молодёжного «Мемориала» для пожертвований:
ИНН 5902706925
КПП 590601001
Западно-Уральский банк Сбербанка РФ, г. Пермь, Ленинское ОСБ-22
Рас. счёт 40703810049090110488
БИК 045773603
Кор. счёт 30101810900000000603
Назначение платежа — благотворительное пожертвование

Скриншот сайта
www.volonter59.ru
с материалами
проекта «Infolife»

НАШИ ПРОЕКТЫ

- Волонтерские лагеря
- Поисковые экспедиции
- Волонтерская соцслужба
- Творческие мастерские
- Мой мир без вражды
- Корпоративное добровольчество
- Инфолайф
- **Волонтерское лето - 2013**

Инфолайф

Современная российская молодежь: ведущая, ведомая или... никакая?

Мы продолжаем знакомить пользователей сайта с некоторыми нашими статьями, которые были опубликованы в прежние годы, но, которые, как мы уверены, не потеряли актуальности и сегодня. Предлагаем статью, написанную два года назад Марией Черемных и Робертом Латыповым по мотивам дискуссии о российской молодёжи.

читать полностью
категория: Новости, Инфолайф / просмотров: 18870 комментарии (3)

Итоги Большой игры «Infolife»

26-27 января 2013 года во Дворце молодёжи города Перми Молодёжный «Мемориал» провёл Большую игру, которая стала итогом целой серии просветительских семинаров проекта «Infolife».

читать полностью

СОДЕРЖАНИЕ

Вступление 3
Мария Черемных. Размышления о проекте 5

Раздел 1. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ 7

Игорь Аверкиев. Что такое права человека? 9
Роман Юшков. Свобода слова и право на информацию: как мы ими пользуемся? 14
Андрей Суслов. Нужно ли ограничивать право на информацию? 19
Мария Черемных. Современный антифашизм: смыслы и практики преподавания 21
Денис Галицкий. Стратегия успеха 23

Раздел 2. МЕТОДИКИ ЭФФЕКТИВНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ . . 27

Школы гражданско-ориентированные 29
Школа прав человека 30
Школа гражданской журналистики 33
Школа гражданского эксперта 37
Школа общественного лидера 39
Школа гражданского диалога 43
Школа дискусионного общения 47
Школы профессионального ориентирования 50
Школа экскурсовода 51
Школа социальной рекламы 53
Школа PR (связи с общественностью) 56
Школа общественного телевидения 59
Школа модератора 61
Видеошкола 62
Школы личностного роста 65
Школа философских убеждений 66
Школа влияния 68
Школа драматургии 71
Школа небанального досуга 73

Раздел 3. АВТОРСКИЕ ТЕКСТЫ УЧАСТНИКОВ 75

Анна Лядова, Вера Хорошева, Вадим Кочергин. Что для нас проект «Инфолайф»? 77
Анастасия Окулова. Образовательный лагерь для волонтёров 78
Мария Чудинова. Свобода: от мифа до воплощения 80
Юлия Бабинцева. Как мы съездили на «Пилораму»? 81
Мария Чудинова. В поисках Нечто 84
Оксана Соснина. Свободу не купишь 85
Мария Черемных. Интервью о пространстве свободы слова . 88
Анна Лядова. «Пилорама» в контексте убеждений её участников» 90
Мария Черемных, Оксана Вяткина. О жадности и стыде 93
Оксана Вяткина. От личных убеждений к перспективам государства 95

Раздел 4. ДИСКУССИИ И ИГРЫ 101

Дискуссии проекта «Infolife» 103
Что такое свобода слова и как с ней жить? 103
Современная российская молодёжь: ведущая, ведомая или... никакая? 113
Единству разных поём мы песню? 117
Игры проекта «Infolife» 122
Ролевая игра «Город» 123
Большая игра «Infolife» 133

Раздел 5. ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ 141

Ссылки на интернет-ресурсы 143
Тренеры и эксперты проекта «Infolife» 144
Проекты Молодёжного «Мемориала» 148

Контакты пермского Молодёжного «Мемориала»:

614070, Россия, г. Пермь,
ул. Крупской, 40

тел./факс:
(342) 282-54-42, 281-95-59

pmem@yandex.ru

www.volonter59.ru